

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžk/21/2017
Identifikačné číslo spisu: 1015201850
Dátum vydania rozhodnutia: 23.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1015201850.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členov senátu Mgr. Petra Melichera a JUDr. Eriky Šobichovej, v právnej veci žalobcu: Lesoochranárskému zoskupeniu VLK, o. z., so sídlom Tulčák č. 310, 082 13 Tulčák, IČO: 31 303 862, právne zastúpenému: JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou so sídlom kancelárie Štúrova 20, 042 83 Košice, proti žalovanému: Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, so sídlom Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 6370/2015-1.10.2 (25/2015-rozkl.) z 25. augusta 2015 a o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/263/2015-87 z 25. mája 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/263/2015-87 z 25. mája 2017 z r u š u j e a k o n a n i e z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa tento domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 6370/2015-1.10.2 (25/2015-rozkl.) z 25. augusta 2015, ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie žalovaného č. 4479/2015-2.3 z 2. júna 2015 o povolení výnimky zo zákazov ustanovených v § 35 ods. 1 písm. b/ a písm. e/ zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 543/2002 Z. z.“), a to usmrtenie medveďa hnedého v poľovnom revíri Čerín, s tým, že odstrel možno zrealizovať od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia do 30. novembra 2015 postrieškou na lokalitách Pôstna skala (katastrálne územie B.) a Pri buku (katastrálne územie L.) a posliedkou do 15. decembra 2015 na území celého revíru mimo SKUEV 0684 Jelšovec, usmrtený bude jedinec ktorého hmotnosť neprísť nepresiahne 100 kg alebo šírka jeho prednej laby je do 12 cm a zároveň dĺžka zadnej laby do 21 cm, plánovaný čas lovu bude vopred oznámený Ministerstvom poverenej osobe - štátnej ochrane prírody

slovenskej republiky - správe CHKO Poľana (ďalej len „kontaktná osoba“), odstrel medveďa bude neodkladne oznámený kontaktnej osobe s cieľom kontroly dodržiavania podmienok výnimky a vykonania prehliadky usmrteného jedinca, do príchodu zamestnanca kontaktnej osoby bude ulovený medveď ponechaný na mieste odlovu, pričom meranie vykonáva výhradne kontaktná osoba, pričom bude zabezpečená možnosť odváženie uloveného jedinca s presnosťou na 0,5 kg, zároveň bude umožnený odber vzorky a zubu usmrteného medveďa na účely analýz a formulár „hlásenie o usmrtení medveďa hnedého“ s údajmi o usmrtenom medveďovi budú zaslané na ministerstvo do dvoch týždňov od realizácie usmrtenia s tým, že toto rozhodnutie platí do 15. decembra 2015.

2. Krajský súd sa v odôvodnení napadnutého rozsudku podrobne vysporiadal s námietkami žalobcu, uvedenými v žalobe a uviedol, že povolenie odstrelu jedného jedinca medveďa hnedého bolo odôvodnené záujmom verejného zdravia alebo verejnej bezpečnosti ľudí, a to vzhľadom na nebezpečenstvo stretu s človekom v obytných a chatových oblastiach Patočiny a Korytnica. Vzhľadom k tomu, že povolením výnimky nedošlo k ohrozeniu populácie medveďa hnedého na území SR a premiestnenie odchytených jedincov do ZOO, príp. do iných lokalít nie je možné a neexistuje tak iná alternatíva než odstrel, ktorý je potrebný pre verejnú bezpečnosť ľudí, prvostupňový súd považoval všetky hmotnoprávne podmienky povolenia výnimky za splnené a napadnuté administratívne rozhodnutie za zákonné.

3. Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca včas kasačnú sťažnosť a navrhol, aby kasačný súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie, napadnuté rozhodnutie žalovaného zruší a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie. V kasačnej sťažnosti namietal nesprávne právne posúdenie.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení ku kasačnej sťažnosti navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť. Uviedol, že kasačná sťažnosť žalobcu je nepodložená a účelová, keď vzhľadom na uplynutie lehoty povolenej výnimky, ktorá navyše nebola zrealizovaná, žalobca nemôže dosiahnuť cieľ, pre ktorý bolo toto mimovládne združenie založené a podľa názoru žalobcu motivovaná iba snahou o získanie trov konania na úkor žalovaného a nie snahou o dosiahnutie cieľov ochrany prírody.

5. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 S.s.p. preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia. Po zistení, že kasačnú sťažnosť podal sťažovateľ včas (§ 443 ods. 1 S.s.p.), je prípustná (§ 439 S.s.p.) a bola podaná oprávneným subjektom (§ 442 ods. 1 S.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyselne (§ 139 ods. 4 k § 463 S.s.p.) dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke najvyššieho súdu. Rozsudok bol verejne vyhlásený 23. augusta 2018 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 S.s.p.).

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na stanovisko správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Snj 72/2013 z 24. júna 2014, podľa ktorého neplatnosť povolenej výnimky o povolení na odstrel chráneného živočicha - medveďa hnedého, spôsobená uplynutím času, na ktorý bola výnimka povolená má za následok, že odpadol predmet konania, lebo výnimka, ktorá bola obsahom rozhodnutia už zanikla a neexistuje. Správny orgán preto môže (ba dokonca musí) zastaviť konanie o výnimke, a to v ktoromkoľvek štádiu správneho konania. Predmetné stanovisko bolo prijaté z dôvodu dovtedajšej nejednotnej rozhodovacej činnosti súdov, a preto „...odpadnutím dôvodu na konanie treba rozumieť v prípade časovo limitovaného rozhodnutia aj stratu platnosti rozhodnutia ako právny dôvod, ktorý má za následok odpadnutie predmetu konania v dôsledku uplynutia času, na ktoré bolo vydané.“.

7.1. Podľa § 82 ods. 9 písm. a/ zákona č. 543/2002 Z. z. orgán ochrany prírody konanie podľa tohto zákona zastaví, ak dôvod na konanie odpadol.

7.2. Podľa § 89 ods. 3 písm. b/ zákona č. 543/2002 Z. z. rozhodnutie vydané podľa tohto zákona stráca platnosť uplynutím času, na ktorý bolo vydané.

7.3. Podľa § 30 ods. 1 písm. j/ zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov správny orgán konanie zastaví, ak tak ustanoví osobitný zákon.

7.4. Podľa § 462 ods. 1 S.s.p. ak kasačný súd po preskúmaní zistí dôvodnosť kasačnej sťažnosti, rozhodne o zrušení napadnutého rozhodnutia a podľa povahy vráti vec krajskému súdu na ďalšie konanie alebo konanie zastaví, prípadne vec postúpi orgánu, do ktorého pôsobnosti patrí.

8. V prejednávanej veci bol napadnutým rozhodnutím povolený odstrel medveďa hnedého v poľovnom revíri Čerín v čase od nadobudnutia právoplatnosti výnimky (7. septembra 2015 do 30. novembra 2015 postriežkou a do 15. decembra 2015 poslieďkou, s tým, že udelená výnimka platí do 15. decembra 2015.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že už v čase rozhodovania krajského súdu 25. mája 2017 uplynul čas, do ktorého bola povolená realizácia výnimky na odstrel medveďa hnedého v uvedenom poľovnom revíri.

10. Z tohto dôvodu, vyjadreného v stanovisku Správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Snj 72/2013 z 24. júna 2014, kasačný súd napadnutý rozsudok zrušil a následne, za primeraného použitia § 99 písm. b/ S.s.p., postupom podľa § 462 ods. 1 S.s.p., konanie zastavil.

11. O trovách konania (pred správnym aj kasačným súdom) rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 3, ods. 4 k § 170 písm. b/ S.s.p., že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu konania, pretože konanie bolo zastavené.

12. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 k § 463 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.