

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/328/2021
Identifikačné číslo spisu:	2317216292
Dátum vydania rozhodnutia:	27.04.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:2317216292.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ V. E., bývajúceho v K., L. XXX/XX, 2/ S. E., bývajúceho v K., L. XXX/XX, 3/ G. E., bývajúceho v K., L. XXX/XX, 4/ Z. E., bývajúcej v K., L. XXX/XX, zastúpených Ing. Mgr. Františkom Oravcom, bývajúcim v Bratislave, Kovorobotnícka 3829/8, proti žalovaným 1/ DPS financial consulting, s. r. o., so sídlom v Trnave, Tamaškovičova 17/2742, IČO: 46 713 930, 2/ DUPOS dražobná, spol. s r.o., so sídlom v Trnave, Tamaškovičova 17/2742, IČO: 36 233 935, 3/ DIFFEWA s. r. o., so sídlom v Trnave, Nám. Jozefa Herdu 1/579, IČO: 47 498 561, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 18C/61/2017, o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 29. marca 2021 sp. zn. 23Co/18/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ až 3/ n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta (ďalej aj ako, „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 30. januára 2020 č. k. 18C/61/2017-235 zamietol žalobu žalobcov o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby uskutočnenej 30. marca 2017, ktorej predmetom bolo vydraženie nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva XXXX, k.ú. K. a žalovaným priznal plnú náhradu trov konania voči žalobcom.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej aj ako „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov rozsudkom z 29. marca 2021, sp. zn. 23Co/18/2020, potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a žalovaným nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia dovolanie osobne na súde prvej inštancie dňa 28. júna 2021, ktoré bolo podpísané JUDr. Jozefom Alušikom, advokátom, bez pripojenej plnej moci (viď č.l. 329 - 337 spisu).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný rozhodnúť o dovolaní (§ 35 CSP) predovšetkým skúmal, či sú splnené procesné podmienky konania o tomto mimoriadnom opravnom prostriedku, vyplývajúce z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP (spísania dovolania advokátom a zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom).

5. Podľa § 429 ods. 1, 2 písm. a/ CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Podľa § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016, stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania a vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu väd dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne väd dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom (R 39/2019, IV. ÚS. 489/2018).

9. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (R 39/2020).

10. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP).

10.1. Žalobcovia podali proti rozsudku odvolacieho súdu dovolanie na súde prvej inštancie dňa 28. júna 2021 (č.l. 329 a nasl. spisu), ktoré síce podľa obsahu spisu spísal a podpísal advokát - JUDr. Jozef Aľušik, avšak do rozhodnutia dovolacieho súdu žalobcovia nepredložili súdu plnú moc udelenú tomuto advokátovi na spísanie dovolania v ich mene a na zastupovanie v dovolacom konaní, hoci ich k tomu súd prvej inštancie vyzval prípisom zo dňa 3. augusta 2021 (č.l. 359 spisu).

10.2. Žalobcovia cestou ich všeobecného zástupcu Ing. Mgr. Františka Oravca súdu zaslali splnomocnenie zo dňa 28. júna 2021 na spísanie dovolania a zastupovanie v dovolacom konaní pre JUDr. Jozefa Aľušika udelené a podpísané v ich mene všeobecným zástupcom. Predmetné plnomocnenstvo však neobsahuje prijatie plnej moci zo strany advokáta JUDr. Jozefa Aľušika a nie je ním ani podpísané. Navyše na výzvu súdu prvej inštancie advokát JUDr. Jozef Aľušik listom zo dňa 27. júla 2021 oznámil (č.l. 357 spisu), že nikdy neprevzal zastupovanie žalobcov v uvedenej veci, žalobcov nepozná a predmetné dovolanie nepodával. Z tohto dôvodu je teda zrejmé, že dovolanie nebolo spísané menovaným advokátom a absentuje tak obligatórna podmienka dovolacieho konania spísanie dovolania advokátom (429 ods. 1 CSP). Zároveň absentuje aj podmienka povinného právneho zastúpenia advokátom, nakoľko žalobcovia súdu nepreukázali, že ich v dovolacom konaní zastupuje JUDr. Jozef Aľušik, advokát, tak ako to od počiatku tvrdili.

11. Keďže do uplynutia lehoty na podanie dovolania žalobcami (t.j. do 28. júna 2021) nebolo dovolanie spísané advokátom, dovolací súd uzatvára, že nebola splnená osobitná podmienka prípustnosti dovolania, stanovená v § 429 ods. 1 CSP o povinnosti spísania dovolania advokátom. Zároveň do vydania tohto rozhodnutia dovolacím súdom zostala nesplnená i podmienka o povinnom zastúpení dovolateľov advokátom v priebehu celého konania o dovolaní, pričom v prejednávanej veci nejde o dovolateľa

uvedeného v § 429 ods. 2 písm. a/ CSP.

12. Z dôvodu, že neboli splnené procesné podmienky prípustnosti dovolania podľa § 429 CSP, dovolací súd dovolanie žalobcov odmietol v zmysle § 447 písm. e/ CSP bez toho, aby posudzoval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

13. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalovaným 1/ až 3/ ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zaviniť žalobcovia (§ 256 ods. 1 CSP), žalovaným žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.