



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členiek senátu JUDr. Evy Hudobovej a Mgr. Lubomíry Kúdelovej v právnej veci žalobcu: **Ing. A. K.**, N.N., proti žalovanému 1/: **D.**, a. s., U., B., IČO: X., žalovanej 2/: **JUDr. M. T.**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu: D. a.s., U., B., so sídlom Z.B., žalovanej 3/: **JUDr. T. Š.**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu: B. družstvo, U., B., so sídlom G.M. a žalovanému 4/: **B. družstvo**, U., B., IČO: X., **o určenie pravosti pohľadávky**, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 55Cbi/54/2004-Mš-57 zo dňa 13. marca 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 55Cbi/54/2004-Mš-57 zo dňa 13. marca 2008 p o t v r d z u j e .

Žalovaným trovy odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom žalobu proti žalovaným 1/ až 4/ zamietol. Žalovaným trovy konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobou doručenou súdu dňa 26. 07. 2004 sa žalobca domáhal proti žalovaným 1/ a 2/ určenia pravosti pohľadávky vo výške 424 400,- Sk. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 19. 04. 2005, žalobca rozšíril okruh účastníkov na strane žalovaných tak, že do konania

na strane žalovaných, navrhol ako žalovanú 3/ JUDr. T. Š., správkyňu konkurznej podstaty B. družstvo, B. a ako žalovaného 4/ B. družstvo, B.. Konajúci súd uznesením 55Cbi/54/2004-Mš-34 zo dňa 06. 07. 2005, vstup ďalších účastníkov na strane žalovaného, nepripustil. Po odvolaní sa žalobcu Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením 4Obo/228/2005 zo dňa 13. 07. 2006, pripustil v súlade s ust. § 92 O. s. p. vstup ďalších účastníkov do konania na strane žalovaného.

Súd z prihlášky žalobcu, doručenej súdu dňa 10. 03. 2004, zaevidovanej pod poradovým číslom X. voči úpadcovi D., a. s., B.B. zistil, že žalobca si prihlásil pohľadávku voči tomuto subjektu v celkovej výške 424 400,- Sk. Žalobca uviedol, že svoju prihlášku odvodzuje zo Zmluvy o budúcej darovacej zmluve č. 20668/2001 zo dňa 26. 02. 2001, Dohody o vrátení ďalšieho členského vkladu z B. družstva, B. zo dňa 26. 02. 2001, Zmluvy o budúcej darovacej zmluve č. 30160/2001 zo dňa 23. 07. 2001, Dohody o vrátení ďalšieho členského vkladu z B. družstva č. 30160/2001 zo dňa 23. 07. 2001, Zmluvy o budúcej darovacej zmluve č. 37480/2001 zo dňa 19. 11. 2001, Dohody o vrátení ďalšieho členského vkladu z B. družstva., B.B. č. k. 3748010/2001 zo dňa 19. 11. 2001, ktoré uzavrel s B. družstvom., B.B., IČO: X..

Zo zápisnice z prieskumného pojednávania, konaného dňa 27. 05. 2004 súd zistil, že správca konkurznej podstaty úpadcu D., a. s., B.B. JUDr. M. T., poprela prihlásenú pohľadávku z dôvodu, že sa týka iného právneho subjektu a to B. družstva., B.B.. Z prihlášky žalobcu voči B. družstvu., B.B. zaevidovanej pod por. č. X., doručenej súdu dňa 31. 03. 2003 súd zistil, že žalobca si touto prihláškou prihlásil pohľadávku vo výške 120 000,- Sk, na základe cestovného šeku č. 30160/2001. Zo zápisnice z prieskumného pojednávania konaného dňa 01. 03. 2005 súd zistil, že žalobcom prihlásená pohľadávka vo výške 120 000,- Sk, bola správkyňou konkurznej podstaty uznaná vo výške 100 000,- Sk a vo výške 20 000,- Sk správkyňa konkurznej podstaty prihlásenú pohľadávku poprela podľa § 33 ods. I/, písm. c/ IKV z dôvodu, že z uspokojenia sú vylúčené nároky veriteľov z darovacích zmlúv, súčasne poprela aj poradie prihlásenej pohľadávky.

Z prihlášky žalobcu zo dňa 22. 07. 2004, doručenej súdu dňa 26. 07. 2004, zaevidovanej pod tým istým poradovým číslom X. voči úpadcovi B. družstvo, B.B., súd zistil,

že touto prihláškou si žalobca prihlásil voči B. družstvu., B.B. pohľadávku v celkovej výške 424 400,- Sk, ale po uplynutí lehoty na prihlásenie pohľadávky.

Vykonaným dokazovaním mal súd z vyššie predložených dôkazov za preukázané, že žalobca si uplatnil prihláškou pod poradovým číslom X. pohľadávku voči žalovanému 2/ JUDr. M. T., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu D., a. s., B.B., na základe dôkazov a to zmlúv, uzavretých s úpadcom B. družstvo, B.B.. Táto prihláška bola súdu doručená síce včas, ale správkyňa konkurznej podstaty ju dôvodne poprela, pretože sa netýkala úpadcu D., a. s., B.B., ale B. družstva, B.B.. Súd preto žalobu voči žalovanému č. 2 zamietol pre nedostatok pasívnej legitímácie v spore.

Súd mal za preukázané, že žalobca si prihláškou doručenou súdu dňa 26. 07. 2004 prihlásil pohľadávku vo výške 424 400,- Sk (350 000,- Sk + úroky 74 400,- Sk) proti B.družstvu B.B. pasívne legitimovanému účastníkovi v spore (podľa pripojených dôkazov bol žalobca v zmluvnom vzťahu s B. družstvom, B.B.). Táto prihláška nebola konkurzným súdom preskúmaná z dôvodu, že bola na súde uplatnená po lehote. Na základe uvedeného súd žalobu voči žalovanému 3/ zamietol.

Voči B.družstvu, B.B. si žalobca uplatnil prihláškou pod tým istým poradovým číslom X. pohľadávku vo výške 120 000,- Sk. V tejto výške bola prihláška uplatnená včas, bola konkurzným súdom preskúmaná a uznaná vo výške 100 000,- Sk. Popretá bola pohľadávka vo výške 20 000,- Sk, z toho dôvodu vzniklo žalobcovi právo na jej uplatnenie prostredníctvom incidenčnej žaloby vo výške 20 000,- Sk. Pohľadávka vo výške 20 000,- Sk, predstavuje pohľadávku z daru a táto pohľadávka je podľa ust. § 33 ods. 1/, písm. c/ ZKV z uspokojenia vylúčená. Je potrebné poznamenať, že podľa § 66j ods. 3 ZKV, popretie nároku veriteľa podľa § 33 ods. 1 ZKV, je popretím poradia. Na základe uvedeného súd žalobu voči žalovanému 3/ pre nepreukázanie nároku vo výške 20 000,- Sk, zamietol.

Žalobu proti žalovanému 1/ a 4/ súd zamietol pre nedostatok vecnej pasívnej legitímácie, pretože úpadca nemá vecnú pasívnu legitímáciu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1/ O. s. p. Úspešným žalovaným náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že im trovy konania v tomto konaní nevznikli.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd vyniesol rozsudok, v ktorom by určil, že doposiaľ neuznaná pohľadávka žalobcu Ing. A. K. v sume 304 400,- Sk, je oprávnená a o jej pravosti, včasnosti a dôvodnosti jej uplatnenia, niet pochybnosti. Podľa jeho názoru súd sa neriadil ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku, a preto dospel k nesprávny záverom. Tvrdil, že jeho prihláška obsahovala všetky zákonom predpísané náležitosti. Bolo z nej úplne zreteľné kto je veriteľom, bola datovaná i podpísaná, t. j. obsahovala náležitosti, ktoré pre prihlášku pohľadávky predpisuje ustanovenie § 20 ZKV. Vidí zavinenie súdom ustanovenej správkyne konkurznej podstaty JUDr. M. T., že nezareagovala na evidentný nedostatok jeho podania a nepožiadala ho o odstránenie chyby resp. ho včas nepostúpila správkyňi konkurznej podstaty, ktorej prihláška podľa jej obsahu smerovala. Chybou druhej správkyne JUDr. T. Š. bolo, že poprela jeho pohľadávku ako oneskorenú, ak je evidentné a preukázateľné, že na konkurzný súd bola doručená včas avšak chybou súdu, resp. súdom stanovenej osoby sa nedostala do správneho spisu.

Žalovaní sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. a § 214 ods. 2 O. s. p. v znení platnom od 15. októbra 2002 bez nariadenia pojednávania, pretože neboli splnené predpoklady vo veci pojednávať podľa § 214 ods. 1 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania bolo posúdiť, či súd prvého stupňa rozhodol vo veci, na základe dostatočne zisteného skutkového stavu a či vyvodil správny právny záver, keď žalobu o určenie pravosti pohľadávky zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žalobca si prihláškou č. X. zo dňa 06. 03. 2004, doručenou na Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 10. 03. 2004, uplatnil voči úpadcovi: D., a. s., ul. P. B.B., IČO: X.. pohľadávku (122 900,- Sk, 120 000,- Sk a 181 500,- Sk) t. j. spolu 424 400,- Sk, vyplývajúcu zo zmlúv o budúcej darovacej zmluve č. 20668/2001 zo dňa 26. 02. 2001, č. 30160/2001 zo dňa 23. 07. 2001 a č. 37480/2001 zo dňa 19. 11. 2001, ktoré však uzavrel nie s D., a. s., B.B., ale s B. družstvo,, U. B.B., IČO: X. Správkyňa

konkurznej podstaty úpadcu D., a. s., B.B., JUDr. M. T. pohľadávku žalobcu uplatnenú v prihláške č. X. dôvodne poprela, pretože sa netýkala úpadcu D., a. s., B.B., ale B. družstva, B.B..

Žalobca si prihláškou č. X. zo dňa 22. 07. 2004, doručenou na Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 26. 07. 2004, prihlásil pohľadávku vo výške 424 400,- Sk, z vyššie uvedených zmlúv proti B. družstvu, B.B., pasívne legitimovanému účastníkovi v spore, avšak až po prieskumnom pojednávaní, ktoré bolo skončené o 15.30 hod., dňa 14. 10. 2003. Krajský súd v Banskej Bystrici preto uznesením č. k. 39–24 K 48/2002-X.–Mi zo dňa 16. septembra 2004, rozhodol, že prihlášku žalobcu nepreskúma a na jeho nárok sa nebude brať zreteľ, pretože žalobca podal prihlášku oneskorene.

Podľa ust. § 22 ZKV súd preskúma aj prihlášky, ktoré boli doručené po prihlasovacej lehote, najneskôr však do skončenia prieskumného pojednávania.

Súd preskúma všetky prihlášky, ktoré boli doručené najneskôr do skončenia prieskumného pojednávania. Z tohto dôvodu má mimoriadny význam uvedenie presného času, hodiny a minúty, kedy skončilo prieskumné pojednávanie. Lehota na prihlasovanie nárokov vo forme prihlášok, je lehotou poriadkovou. Pretože ide o hmotnoprávnu lehotu, z pohľadu účinkov pre plynutie premlčacej lehoty a zánik práva (preklúzie), je právne relevantné, kedy bola prihláška doručená na súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že žalovaný v 2. rade nie je pasívne legitimovaný v spore, a preto správne prvostupňový súd proti nemu žalobu zamietol. Žalobca prihlášku č. X. voči B. družstvu, B.B., pasívne legitimovanému účastníkovi v spore uplatnil po lehote, a preto správne prvostupňový súd aj proti žalovanému v 3. rade žalobu zamietol.

Žalovaný v 1. rade a v 4. rade, nemajú pasívnu legitimáciu, a preto aj proti nim správne krajský súd žalobu zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že prvostupňový súd vo veci správne rozhodol, a preto podľa ust. § 219 O. s. p. napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

Súčasne Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O. s. p. o trovách odvolacieho konania tak, že úspešným žalovaným trovy odvolacieho konania nepriznal, pretože im žiadne nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 30. júla 2009

JUDr. Jana Zemaniková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková