

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **Ing. B.**, nar. X., P.Ž. proti odporcovi: **Ing. L.**, nar. X., P.B., **o určenie vlastníckeho práva**, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 22. decembra 2008, č.k. 4Cb/58/03-240, takto

r o z h o d o l:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22. decembra 2008, č.k. 4 Cb 58/03-240 vo výroku, ktorým uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť sumu 12 080,-- Sk z titulu náhrady trov štátu na účet Krajského súdu v Bratislave, č.ú. 7000142342, VS: 1020746209, vedený v Štátnej pokladnici Bratislava v lehote do 3 dní od dňa doručenia uznesenia, sa **p o t v r d z u j e**.

Uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť odporcovi sumu 5 000,-- Sk z titulu náhrady zloženého preddavku za znalečné, sa **z r u š u j e**.

Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 22.decembra 2008 pod č.k. 4Cb/58/03-240 uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť sumu 12 000,-- Sk z titulu náhrady trov štátu. Tiež uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť odporcovi sumu 5 000,-- Sk z titulu náhrady zloženého preddavku za znalečné.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že rozsudkom vydaným dňa 10.4.2006 pod č.k. 4Cb/58/03-233 súd návrh zamietol a zaviazal navrhovateľku na zaplatenie odporcovi trov právneho zastúpenia. Uznesením zo dňa 14.2.2005 č.k. 4Cb/58/03-89 bola vo veci ustanovená znalkyňa z odboru písomznanectva. Účastníkom konania bolo uložené

zložiť preddavok na trovy spojené s podaním znaleckého posudku, a to každý po 5 000,-- Sk. Uznesením č.k. 4Cb/58/03-204 zo dňa 25.7.2005 bolo znalkyni priznané znalečné v sume 27 080,-- Sk z rozpočtových prostriedkov súdu.

Navrhovateľka zložila dňa 1.3.2005 preddavok vo výške 5 000,-- Sk zaevidovaný pod pol. D14a-9/05, odporca zložil dňa 3.3.2005 preddavok vo výške 5 000,-- Sk zaevidovaný pod pol. D14a-10/05 a navrhovateľka na základe vymáhania zaplatila preddavok vo výške 5 000,-- Sk zaevidovaný pod pol. D14a-31/05.

Podľa § 139 ods. 2 O.s.p. ak bol podaný znalecký posudok, vzniká právo na náhradu hotových výdavkov a na odmenu (znalečné).

Keďže navrhovateľka v konaní úspešná nebola, súd jej uložil povinnosť zaplatiť sumu 12 080,-- Sk z titulu náhrady trov štátu, ktoré mu vznikli vyplatením znalečného, t.j. rozdiel medzi vyplatenou sumou znalkyni z rozpočtových prostriedkov súdu a zloženými preddavkami.

Súd tiež poukázal na ust. § 151 ods. 1, ods. 3 a § 167 ods. 1 O.s.p..

O trovách znaleckého dokazovania bolo rozhodnuté v súlade s výsledkom konania podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní neúspešná navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi náhradu trov spočívajúcich zložením preddavku na znalečné v sume 5 000,-- Sk a v zostávajúcej časti jej bola uložená povinnosť nahradiť trovy znaleckého dokazovania na účet Krajského súdu v Bratislave.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. Navrhla zrušiť napadnuté uznesenie, konanie zastaviť a rozhodnúť o vrátení sumy 400,99 eur navrhovateľke.

Odvolanie podala z dôvodu, že v konaní došlo k vade uvedenej v § 221 ods. 1 písm. d/, e/, i/ O.s.p. z dôvodu, že v konaní došlo k inej vade, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a z dôvodu, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Napadnuté uznesenie vydal súd dňa 22.decembra 2008, t.j. po právoplatnom skončení konania. Konanie vo veci samej sa skončilo právoplatným rozsudkom zo dňa 10.4.2006, ktorým súd návrh zamietol a zároveň rozhodol o trovách konania. Navrhovateľka poukázala na ust. § 151 ods. 1 a § 155 ods. 1 O.s.p. v znení účinnom k 10.4.2006. V odôvodnení rozsudku zo dňa 10.4.2006 sa uvádza, že o trovách konania súd rozhodol v súlade s výsledkami konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. tak, že ako v konaní neúspešný účastník bola navrhovateľka povinná nahradiť odporcovi jemu vzniknuté trovy konania, pričom tieto si odporca vyčíslil. Je zrejmé, že nešlo o prípad, kedy by súd mienil o trovách konania

rozhodovať samostatne. Rozhodnutie o trovách konania obsiahnuté v rozsudku bolo konečné. Odporca ho odvolaním nenapadol. Ak súd uznesením zo dňa 22.12.2008 dodatočne priznal odporcovi náhradu trov konania, ktorú si odporca včas neuplatnil, postupoval v rozpore so zákonom, okrem iného aj s ust. § 153 ods. 2 O.s.p., kde sa uvádza, v ktorých prípadoch môže súd prekročiť návrhy účastníkov.

To isté platí aj o povinnosti nahradiť štátu trovy za znalecký posudok, ktorú súd napadnutým uznesením uložil navrhovateľke. Odkaz na ust. § 139 ods. 2 O.s.p. je zmätočné, pretože toto upravuje nárok znalca na úhradu znalečného. Tomu bolo znalečné vyplatené z prostriedkov získaných od navrhovateľky, od odporcu a z prostriedkov štátu. Medzi trovy konania patria aj trovy dôkazov.

Podľa § 141 ods. 1 O.s.p. platí trovy, ktoré nie sú kryté preddavkom, štát. O týchto trovách sa rozhoduje rovnakým spôsobom, ako o iných trovách. Preto o ich náhrade mal súd rozhodnúť v rozsudku vo veci samej, resp. v doplnujúcom rozsudku a nemôže o nich rozhodovať dodatočne.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd odkazuje na ust. § 151 ods. 3 O.s.p. prvá veta, ktoré však bolo do Občianskeho súdneho poriadku doplnené zákonom s účinnosťou od 1.7.2007. Toto ustanovenie neplatilo v čase vydania rozsudku vo veci samej. Po právoplatnom skončení konania 4Cb/58/03 nebolo možné vo veci rozhodovať na podklade normy, ktorá nadobudla účinnosť až po právoplatnom skončení konania. Okrem toho navrhovateľka poukazuje na to, že súd by použil nesprávnu normu. V danom prípade nešlo o väčší počet účastníkov konania, ani o väčší počet nárokov uplatňovaných v konaní.

Rozhodnutie súdu popiera právnu istotu účastníkov konania, pretože účastníkovi konania, právoplatne skončeného v roku 2007, uložil súd povinnosť na základe normy, ktorá v tom čase neexistovala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. Dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné.

Z obsahu spisu je zrejmé, že navrhovateľka sa svojím návrhom domáhala určenia, že vlastníkom 119 ks listinných cenných papierov v nominálnej hodnote 1 000,-- Sk za kus emitenta V., a.s. so sídlom D.Ž., IČO: X., zapísaného v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa vložka č.X./L, je Ing. B., bytom P.Ž.. Tiež žiadala uložiť povinnosť odporcovi vydať 119 ks listinných cenných papierov v nominálnej hodnote 1 000,-- Sk emitenta V., a.s. so sídlom D.Ž., IČO: X. navrhovateľke a nahradiť jej trovy konania.

Uznesením zo dňa 14.2.2005 pod č.k.4Cb/58/03-89 Krajský súd v Bratislave nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru písomoznalectva. Za znalca súd ustanovil Mgr. D., R.B.. Súčasne navrhovateľke a odporcovi uložil, aby do 3 dní od doručenia uznesenia zložili preddavok na trovy spojené s podaním znaleckého posudku, a to každý po 5 000,-- Sk. Znalkyňa vo veci vypracovala znalecký posudok pod č.11/2005. Uznesením zo dňa 25.7.2005 pod č.k. 4Cb/58/03-204 Krajský súd v Bratislave priznal znalkyni Mgr. D., bytom R.B. znalečné v celkovej výške 27 080,-- Sk. Súčasne upravil uctáreň Krajského súdu v Bratislave, aby bez vyčkania právoplatnosti uznesenia vyplatila znalkyni znalečné v celkovej výške 27 080,-- Sk z rozpočtových prostriedkov súdu.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 10.4.2006 pod č.k. 4Cb/58/03-233 rozhodol tak, že návrh zamietol a navrhovateľke uložil povinnosť zaplatiť odporcovi na účet právneho zástupcu JUDr. R., CSc. trovy právneho zastúpenia vo výške 29 690,-- Sk + 19% DPH vo výške 5 641,-- Sk do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.6.2006 a vykonateľnosť dňa 19.6.2006.

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť sumu 12 080,-- Sk z titulu náhrady trov štátu na účet Krajského súdu v Bratislave a povinnosť zaplatiť odporcovi sumu 5 000,-- Sk z titulu náhrady zloženého preddavku za znalečné.

Podľa ust. § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Ak bol podaný znalecký posudok, vzniká právo na náhradu hotových výdavkov a na odmenu (znalečné). Osobitný zákon ustanovuje, komu sa znalečné vypláca (§ 139 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 141 ods. 2 O.s.p. trovy dôkazov, ktoré nie sú kryté preddavkom, ako aj hotové výdavky ustanoveného zástupcu, ktorý nie je advokátom a trovy spojené s tým, že účastník koná vo svojej materčine alebo v jazyku, ktorému rozumie (§ 18), platí štát.

Štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 148 ods. 1 O.s.p.).

O trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu (§ 151 ods. 6 O.s.p.).

V danom prípade navrhovateľka zložila dňa 1.3.2005 preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 5 000,-- Sk, odporca zložil dňa 3.5.2005 preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 5 000,-- Sk a navrhovateľka na základe vymáhania zaplatila preddavok vo výške 5 000,-- Sk zaevidovaný pod pol. D14a-31/05. Krajský súd v Bratislave z rozpočtových prostriedkov súdu vyplatil znalkyni znalečné v celkovej výške 27 080,-- Sk. Rozdiel medzi vyplatenou sumou znalkyni z rozpočtových prostriedkov súdu a zloženými preddavkami predstavuje sumu 12 080,-- Sk. S poukazom na ust. § 148 O.s.p. štát má podľa výsledku konania proti neúspešnej navrhovateľke právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Preto súd prvého stupňa správne rozhodol, keď uložil navrhovateľke povinnosť nahradiť štátu trovy v sume 12 080,-- Sk, pričom túto povinnosť mohol súd uložiť samostatným uznesením.

Vzhľadom na uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie vo výroku, ktorým uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť sumu 12 080,-- Sk titulom náhrady trov štátu ako vecne správne podľa ust. § 219 O.s.p. potvrdil.

Rozsudkom zo dňa 10.4.2006 pod č.k. 4Cb/58/03-233 súd uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť odporcovi na účet právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia vo výške 29 690,-- Sk, plus 19% DPH vo výške 5 641,-- Sk. Súd toto rozhodnutie odôvodnil tým, že o trovách konania rozhodol v súlade s výsledkom konania podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešná navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia za 7 úkonov právnej pomoci plus režijné výdavky podľa § 14 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. a ust. § 18 ods. 4, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 29 690,--Sk, plus DPH. Odvolací súd mal za to, že súd prvého stupňa o povinnosti nahradiť trovy konania rozhodol rozhodnutím, ktorým sa konanie skončilo, a to rozsudkom zo dňa 10.4.2006 4Cb/58/03-233. Rozhodol o náhrade trov konania tak, že neúspešnej navrhovateľke uložil nahradiť úspešnému odporcovi účelne vynaložené trovy konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, ako si ich odporca uplatnil. Zo zápisnice z pojednávania, na ktorom súd vyhlásil rozsudok zo dňa 10.4.2006 vyplýva, že odporca si uplatnil náhradu trov konania, pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia, pričom založil do spisu vyčíslenie trov konania. Súd úspešnému odporcovi v konaní priznal v celom rozsahu trovy konania tak, ako si ich vyčísлил a odporca ani nepodal odvolanie proti výroku rozsudku zo dňa 10.4.2006 č.k. 4Cb/58/03-233 vo výroku o náhrade trov konania.

Preto súd prvého stupňa rozhodol nesprávne, keď samostatným uznesením uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť odporcovi sumu 5 000,-- Sk z titulu náhrady zloženého preddavku za znalečné, ktorú odporca pri vyčíslení trov nežiadal zaplatiť.

Vzhľadom na uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky výrok rozhodnutia, ktorým súd uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť odporcovi sumu 5 000,-- Sk z titulu náhrady zloženého preddavku za znalečné podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 224 a § 142 ods. 1 O.s.p. Účastníkom trovy odvolacieho konania nevznikli, preto im ich odvolací súd nepriznal.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 7. mája 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.