

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. R. K.**, bývajúceho v B., F. 4, proti žalovaným **1/ GEHRI, spol. s r. o.**, so sídlom v Bratislave, Lietavská 9, IČO: 35 842 610 a **2/ ALLIANZ – Slovenská poisťovňa, a.s.**, so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, o zaplatenie **861,77 EUR s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 24 C 441/2011, o dovolaní žalovanej 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. novembra 2013 sp. zn. 9 Co 414/2013 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 29. novembra 2013 sp. zn. 9 Co 414/2013 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) označeným uznesením odmietol odvolanie žalovanej 2/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 27. marca 2013 č. k. 24 C 441/2011-124. Odmietnutie odvolania odôvodnil jeho oneskoreným podaním. Uviedol, že rozsudok súdu prvého stupňa bol doručený žalovanej 2/ 6. 5. 2013, lehota na podanie odvolania jej začala plynúť 7. 5. 2013 a uplynula dňom 21. 5. 2013, preto odvolanie podané ňou na pošte 22. 5. 2013 bolo podané jeden deň po uplynutí odvolacej lehoty.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná 2/ (ďalej aj „dovolateľka“). Žiadala, aby odvolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietala, že odmietnutím odvolania jej bola odňatá možnosť konať pred súdom. Uviedla, že odvolanie zaslala Okresnému súdu Bratislava V telefaxom dňa

21. 5. 2013, pričom v nasledujúcu deň odovzdaním na poštovú prepravu zaslala súdu aj jeho originál.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas osobou oprávnenou na jeho podanie, preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

Podľa § 236 ods. 1 O. s. p. možno dovolaním napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Občiansky súdny poriadok upravuje prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu v ustanoveniach § 237 a 239.

Dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu je v prvom rade prípustné (a súčasne dôvodné) vtedy, ak je konanie postihnuté vadami taxatívne uvedenými v § 237 O. s. p., ktoré spôsobujú tzv. zmätočnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. K týmto vadám prihliada dovolací súd – ak je dovolanie podané včas a na to oprávneným subjektom – z úradnej povinnosti (§ 242 ods. 1 veta druhá O. s. p.). Existenciu väd konania uvedených v ustanovení § 237 O. s. p. dovolateľka tvrdila, a to konkrétne vadu uvedenú pod písm. f/.

Podľa § 237 písm. f/ O. s. p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.). Takýmto procesným právom účastníka je i to, aby rozhodnutie súdu prvého stupňa, s ktorým nesúhlasí, bolo na základe jeho odvolania preskúmané odvolacím súdom. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím môže byť aj uznesenie o odmietnutí odvolania z dôvodu, že bolo podané oneskorene, ak záver odvolacieho súdu o tejto otázke nie je správny.

Z ustanovenia § 42 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že podanie možno urobiť aj telefaxom a že takéto podanie treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu.

Z obsahu spisu dovolací súd zistil, že v tzv. nežurnalizovanej časti spisu v obale označenom ako „Štatistický list O“ je založené telefaxom urobené podanie obsahujúce odvolanie žalovanej 2/ s dátumom jeho podania 21. 5. 2013 a s poznámkou, že bolo doplnené na č. l. 134, na ktorom sa nachádza originál tohto odvolania odovzdaný na poštovú prepravu 22. 5. 2013. Telefaxom urobené podanie obsahujúce odvolanie bolo teda urobené včas v posledný deň odvolacej lehoty, pričom v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 O. s. p. bolo v trojdňovej lehote aj doplnené predložením originálu.

Preto záver odvolacieho súdu, ktorého pozornosti uniklo, že v spise sa nachádza telefaxom urobené odvolanie, o oneskorenom podaní odvolania nebol správny. Nesprávnym odmietnutím odvolania odňal žalovanej 2/ možnosť konať pred súdom. Konanie pred odvolacím súdom tak bolo postihnuté vadou vyplývajúcou z ustanovenia § 237 písm. f/ O. s. p.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 1 O. s. p. uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislava 7. mája 2014

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková