

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/19/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124224372
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124224372.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Obce Bystrany, Bystrany 121, zastúpenej advokátskou kanceláriou BAJO LEGAL, s.r.o., Bratislava, Landererova 8, IČO: 36 860 581, proti žalovanému V. Ž., narodenému XX. C. XXXX, J. XX, zastúpenému advokátom Mgr. Martinom Tomášom, Spišská Nová Ves, Trieda 1. mája 31, IČO: 53 774 205, o zaplatenie 10 005,55 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9C/19/2024, o nesúhlase Okresného súdu Spišská Nová Ves s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Spišská Nová Ves s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d o v o d n ý.

Na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9C/19/2024 je kauzálny príslušný Mestský súd Košice.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves predložil spor vedený pod sp. zn. 9C/19/2024 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako spoločne nadriadenému súdu (ďalej len „nadriadený súd“) v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas odôvodnil tým, že predmetný spor je individuálnym pracovnoprávnym sporom, z dôvodu, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáha vrátenia plátov vyplatených žalovanému neoprávnene za výkon funkcie starostu obce tvrdiac, že u žalovaného ako pôvodného starostu, po vyhlásení volieb starostu obce za neplatné, nedošlo k obnoveniu mandátu starostu obce. Preto nemožno finančné prostriedky vyplatené žalovanému považovať za plat starostu podľa zákona č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest, ale za mzdu podľa ustanovení zákona č. 311/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“) za vykonanú prácu. Na konanie je daná kauzálna príslušnosť Mestského súdu Košice v zmysle § 24 CSP.

2. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 12Up/253/2024 Okresnému súdu Spišská Nová Ves ako súdu príslušnému na jej prejednanie z dôvodu, že žalobca navrhol v zákonom stanovenej lehote pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

3. Podľa § 12 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

5. Podľa § 14 CSP, všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

6. Podľa § 316 ods. 1 a ods. 2 CSP individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávnych a iných obdobných pracovných vzťahov. Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom.

7. Podľa § 24 písm. b) CSP na konanie v individuálnych pracovnoprávnych sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávnych vzťahov, štrajku a výluky je príslušný súd - Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach.

8. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z.z. z 27. mája 2004 o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“) sídlom Krajského súdu v Košiciach je mesto Košice; jeho obvod tvoria obvody a) Mestského súdu Košice, b) Okresného súdu Michalovce, c) Okresného súdu Rožňava, d) Okresného súdu Spišská Nová Ves, e) Okresného súdu Trebišov.

9. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú, kauzálnu a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávnych sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

10. Podľa § 43 ods. 1 až ods. 3 CSP ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané. Právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania zostávajú pri postúpení sporu zachované.

11. Posúdením dôvodov nesúhlasu Okresného súdu Spišská Nová Ves s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, nadriadený súd dospel k záveru, že nesúhlas s postúpením sporu je dôvodný. Predmetom uplatneného nároku je nárok žalobkyne na vrátenie platov vyplatených žalovanému neoprávnene za výkon funkcie starostu obce. U žalovaného ako pôvodného starostu, po vyhlásení volieb

starostu obce za neplatné, nedošlo k obnoveniu mandátu starostu obce. Preto nemožno finančné prostriedky vyplatené žalovanému považovať za plat starostu podľa zákona č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest, ale za mzdu podľa ustanovení Zákonníka práce za vykonanú prácu. Z uvedeného je nepochybné, že ide o individuálny pracovnoprávny spor, na prejednanie ktorého je kauzálne príslušný Mestský súd Košice v zmysle § 24 písm. b) CSP. Pri existencii kauzálnej príslušnosti je miestne príslušným súd, ktorý je zároveň kauzálne príslušným v danej veci. Keďže Civilný sporový poriadok nemá osobitné ustanovenia, podľa ktorých by sa určil kauzálne príslušný súd v prípade, ak nie je zároveň aj miestne príslušným súdom, určujúcim bude, do ktorého obvodu kauzálne príslušného súdu (obvodu krajského súdu) spadá. Z tohto dôvodu treba vychádzať najskôr z ustanovení CSP upravujúcich miestnu príslušnosť súdov a následne určiť, či takto určený miestne príslušný súd je vo veci súčasne aj kauzálne príslušným, prípadne do ktorého obvodu kauzálne príslušného súdu takto určený miestne príslušný súd spadá. Žalovaný má trvalý pobyt na adrese J. X, okres Spišská Nová Ves patriaci do obvodu Okresného súdu Spišská Nová Ves (§ 2 ods. 28 zákona č. 371/2004 Z. z.), ktorý patrí do obvodu Krajského súdu v Košiciach. V individuálnych pracovnoprávných sporoch je kauzálne príslušný v takom prípade Mestský súd Košice.

12. Na základe uvedeného nadriadený súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.