

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **Ing. A., CSc.**, bytom B., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o zvýšenie predčasného starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 10Sd/2/2010-27 zo dňa 31.3.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 10Sd/2/2010-27 zo dňa 31.3.2010 **zrušuje a konanie zastavuje.**

Účastníkom náhradu trov konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením odmietol podľa § 250p OSP ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľky zo dňa 3.2.2010, ktorým sa domáhala preskúmania rozhodnutia č. X. zo dňa 13.10.2008 o zvýšení predčasného starobného dôchodku podľa § 68 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“).

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že navrhovateľka sa svojim podaním zo dňa 3.2.2010 domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 13.10.2010 o zvýšení jej predčasného starobného dôchodku. Krajský súd jej opravný prostriedok ako oneskorene podaný odmietol uznesením zo dňa 31.3.2010, doručeným navrhovateľke dňa 30.4.2010. Navrhovateľka podaním zo dňa 25.3.2010, daným osobne na krajskom súde dňa 15.4.2010, vzala späť svoj opravný prostriedok zo dňa 3.2.2010 a žiadala konanie zastaviť.

Proti uzneseniu krajského súdu podala navrhovateľka odvolanie žiadajúc, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a konanie zastavil. V rozsiahlom odôvodnení svojho odvolania krajskému súdu v podstate vytýkala, že nemal konanie zastaviť podľa § 250d ods. 3 OSP, ale podľa § 104 ods. 1 OSP z dôvodu, že súd nemal právomoc, resp. vecnú príslušnosť zastaviť konanie podľa ustanovení správneho súdnictva, pretože sa nejednalo o vec správneho súdnictva. Dôvodila, že nebola účastníčkou správneho konania, pretože správne konanie sa ani neuskutočnilo, keďže odporkyňa jej návrh na jeho začatie zamietla. Potvrdila však, že návrh zo dňa 3.2.2010 vzala späť.

Podľa § 250h ods. 2 OSP až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo *ak žaloba bola vzatá späť* (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

V súlade s citovanými ustanoveniami (v spojení s ust. § 250l ods. 2 OSP) špeciálne upravujúcimi správne súdnictvo v dôsledku späťvzatia opravného prostriedku navrhovateľkou bolo potrebné preskúmať konanie vo veci zastaviť; vzhľadom nato, že k tomuto dispozitívnemu úkonu došlo v štádiu odvolacieho konania, odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 250l ods. 2 v spojení s § 246c, § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, lebo konanie bolo zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. októbra 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová