

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžo/2/2018
Identifikačné číslo spisu: 8017200122
Dátum vydania rozhodnutia: 28.06.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Příbelská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8017200122.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Miroslav Červeňák, notár so sídlom Notársky úrad vo Svidníku, Sov. Hrdinov 200/33, Svidník, právne zastúpený: JUDr. Ľubomír Hlbočan, advokát so sídlom Vajnorská 20, Bratislava, proti odporcovi: Notárska komora Slovenskej republiky, Disciplinárna komisia Notárskej komory Slovenskej republiky, so sídlom Krasovského 13, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia sp.zn. DK 12/2012 zo dňa 11. novembra 2015, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č.k. 3S/14/2017-83 zo dňa 27. októbra 2017, v spojení s opravným uznesením č.k. 3S/14/2017-86 zo dňa 6. decembra 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 3S/14/2017-83 zo dňa 27. októbra 2017, v spojení s opravným uznesením č.k. 3S/14/2017-86 zo dňa 6. decembra 2017 p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“) uznesením č.k. 3S/14/2017-83 zo dňa 27. októbra 2017, v spojení s opravným uznesením č.k. 3S/14/2017-86 zo dňa 6. decembra 2017 konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp.zn. DK 12/2012 zo dňa 11.11.2015 postupom podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zastavil. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

2. Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že dňa 01.03.2017 bol krajskému súdu ako vecne príslušnému súdu postúpený opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie Notárskej komory Slovenskej republiky sp.zn. DK 12/2012 zo dňa 11.11.2015. Odporca vo vyjadrení k opravnému prostriedku uviedol, že konanie vo veci preskúmania toho istého rozhodnutia bolo vedené na krajskom súde pod sp.zn. 2Sp/4/2016, ktorý dňa 12.10.2016 vyhlásil rozsudok a preto vyjadril domnienku, že v predmetnom konaní vednom pod sp.zn. 3S/14/2014 môže ísť o duplicitné konanie a konaniu bráni prekážka rozhodutej veci (res iudicata). Krajský súd túto skutočnosť preveril a lustráciou zistil, že rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 2Sp/4/2016-60 zo dňa 12.10.2016 sa týkal tých istých účastníkov a toho istého rozhodnutia odporcu, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa

03.11.2016 a stal sa vykonateľným dňa 19.11.2016. Z uvedených skutočností tak vyplýva, že na krajskom súde v konaní vedenom pod sp.zn. 2Sp/4/2016 bolo právoplatne rozhodnuté vo veci týkajúcej sa tých istých účastníkov konania a toho istého rozhodnutia odporcu, ktoré je napadnuté opravným prostriedkom v tomto konaní (sp.zn. 3S/14/2017). Poukazujúc na ustanovenie § 159 ods. 3, § 103 a § 104 ods. 1 O.s.p. mal za to, že v pokračovaní konania vedeného pod sp.zn. 3S/14/2017 bráni neodstrániteľná prekážka tzv. rozhodnutej veci (res iudicata) a preto bolo nutné konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastaviť.

3. Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu včas odvolanie, v ktorom namietal, že predmetné uznesenie krajského súdu bolo vydané omylom, keďže konanie sp.zn. 3S/14/2017 nemalo byť vedené a evidované na krajskom súde, nakoľko ohľadne disciplinárneho konania sp.zn. DK 12/2012 krajský súd rozhodol rozsudkom č.k. 2Sp/4/2016-60 zo dňa 12.10.2016. Tieto skutočnosti krajský súd správne uviedol aj v napadnutom uznesení. Na Krajskom súde v Prešove sa vedie konanie tých istých účastníkov konania pod sp.zn. 3S/13/2017, v ktorom sa preskúmava rozhodnutie odporcu sp.zn. DK NK SR 1/2013. V tejto veci zaslal krajský súd navrhovateľovi vyjadrenie odporcu prípisom zo dňa 14.08.2017 v konaní sp.zn. 3S/14/2017, ku ktorému bolo pripojené vyjadrenie týkajúce sa veci č.k. 3S/13/2017-43. Konanie, ktoré bolo právoplatné skončené preto nie je potrebné a ani možné zastavovať, lebo právoplatnosťou veci sa skončilo.

4. Vyjadrenie odporcu k odvolaniu navrhovateľa nebolo podané.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v spojení s opravným uznesením spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

6. Podľa § 491 ods. 1 zákona NR SR č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 492 ods. 1 S.s.p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

8. Podľa § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

9. Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmavajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

10. Podľa § 244 ods. 2 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmavajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie správneho orgánu“).

11. Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

12. Podľa § 250l ods. 1, 2 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov (odsek 1). Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a (odsek 2).

13. Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

14. Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

15. Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

16. Odvolací súd mal rovnako ako krajský súd za ustálené, že v predmetnom preskúmvacom konaní sa navrhovateľ postupom podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. (opravným prostriedkom) domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia Disciplinárnej komisie Notárskej komory Slovenskej republiky sp.zn. DK 12/2012 zo dňa 11.11.2015, ktorým bol navrhovateľ podľa čl. 16 ods. 1 písm. c/ Disciplinárneho poriadku Notárskej komory Slovenskej republiky uznaný vinným z porušenia § 63 písm. a/ bod 1, 3 a písm. c/, § 36 ods. 1, § 2 ods. 2 a § 13 Notárskeho poriadku a podľa čl.16 ods. 2 písm. a/ v spojení s čl. 3 ods. 1 písm. b/ Disciplinárneho poriadku Notárskej komory Slovenskej republiky mu bolo uložené disciplinárne opatrenie - peňažná pokuta vo výške 150,- €, ktorá bola splatná v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

17. Občiansky súdny poriadok dbá o to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne ustanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady sa nazývajú procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, a tie môžu byť odstrániteľné a neodstrániteľné. Neodstrániteľné nedostatky (podmienky) konania majú za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa § 104 ods. 1, prípadne vec postúpiť inému orgánu. Medzi neodstrániteľné podmienky konania patrí prekážka rozhodnutej veci (res iudicata) upravená v § 159 ods. 3 O.s.p..

18. Prekážka veci raz rozhodnutej (res iudicata) je iba vtedy prekážkou brániacou v priebehu iného konania, ak ide o vec totožnú nielen v účastníkoch, ale aj v predmete veci, tzn. v ich požiadavke a v právnom základe tejto požiadavky (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13.04.2010, sp.zn. 5Sžf/67/2009).

19. Totožnosť veci je daná jednak totožnosťou účastníkov, jednak totožnosťou predmetu rozhodovania; v prieskumnom konaní podľa § 244 a nasl. O.s.p. by išlo o totožný predmet rozhodovania, keby opravný prostriedok smeroval proti tomu istému rozhodnutiu, ktoré už bolo súdom preskúmvané (R 22/1979).

20. Krajský súd skúmal, či vo veci môže konať a rozhodnúť alebo musí konanie zastaviť a dospel k záveru, že v konaní sp.zn. 3S/14/2017 existuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, ktorým je prekážka veci raz rozhodnutej. Z pripojeného spisu zistil, že predmetom konania sp.zn. 2Sp/4/2016 bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Disciplinárnej komisie Notárskej komory Slovenskej republiky sp.zn. DK 12/2012 zo dňa 11.11.2015. Toto rozhodnutie bolo rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2Sp/4/2016-60 zo dňa 12.10.2016 podľa § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p. zrušené a vec bola odporcovi vrátená na ďalšie konanie.

21. Na základe vyššie uvedeného je zrejماً totožnosť predmetu konania, t.j. preskúmanie zákonnosti toho istého rozhodnutia a totožnosť subjektov, keďže rovnako v konaní sp.zn. 3S/14/2017 ako aj sp.zn. 2Sp/4/2016 je navrhovateľom JUDr. Miroslav Červeňák, notár so sídlom Notársky úrad vo Svidníku, Sov. Hrdinov 200/33, Svidník a odporcom je Notárska komora Slovenskej republiky, Disciplinárna komisia Notárskej komory Slovenskej republiky.

22. S poukazom na prekážku veci rozhodnutej (res iudicata) považuje odvolací súd postup krajského súdu spočívajúci v zastavení konania podľa § 104 ods. 1 O.s.p. za správny.

23. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu v spojení s opravným uznesením ako vecne správne podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

24. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 246c ods. 1 veta prvá v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže výsledok konania je obdobný ako pri zastavení konania a nemožno hovoriť o procesnom úspechu, resp. neúspechu v spore ani o procesnom zavinení skončenia konania, preto odvolací súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

25. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.