

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/41/2023
Identifikačné číslo spisu:	6119466796
Dátum vydania rozhodnutia:	27.02.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6119466796.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 35 724 803, zastúpenej advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: v 1/ rade: H. W., narodená XX.XX.XXXX, P. XX, XXX XX Š. a v 2/ rade: I. V., narodený XX.XX.XXXX, bytom P. X, XXX XX C. obaja zastúpení advokátom JUDr. Katarínou Bokrosovou, Galantská 4, Dunajská Streda, o zaplatenie 19.134,30 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 9Csp/31/2020, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Dunajská Streda s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálnie príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica prípisom zo dňa 18. júna 2020 postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 24Up/1963/2019 Okresnému súdu Dunajská Streda ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní“). Postúpenie sporu Okresnému súdu Galanta odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobkyňa navrhla pokračovanie v konaní podľa § 10 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

2. Okresný súd Dunajská Streda predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 9Csp/31/2020 podľa § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že v upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 24Up/1963/2019 podal proti platobnému rozkazu zo dňa 14. 01. 2020 žalovaný odpor z elektronickej schránky jeho právneho zástupcu JUDr. Petra Váchana, ktorý bol

opatrený kvalifikovaným elektronickým podpisom JUDr. Márie Kostolnej na základe poverenia zo dňa 1. februára 2021 udeleného právny zástupcom žalovaného podľa § 23 ods. 4 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“). Uvedené poverenie pritom nebolo možné akceptovať ako substitučné splnomocnenie advokáta. Na základe uvedeného preto nemožno podľa Okresného súdu Dunajská Streda hovoriť o splnení podmienky napísania a podpísania odporu právny zástupcom žalovaného, ale ide o podanie bez autorizácie právneho zástupcu žalovaného. Odpor nebol súdu doložený ani v listinnej podobe podpísaný právny zástupcom v dodatočnej 10 - dňovej lehote v zmysle § 125 ods. 2 CSP. Na základe uvedených skutočností má Okresný súd Dunajská Streda za to, že kauzálny príslušný na odmietnutie odporu je Okresný súd Banská Bystrica.

3. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Galanta a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Galanta s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 307/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný neoprávnenou osobou.

8. Zo súdneho spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica na základe podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu vydal dňa 14. januára 2020 platobný rozkaz pod sp. zn. 24Up/1963/2019, proti ktorému podali žalovaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odpor, ktorého prílohu tvorilo poverenie právneho zástupcu žalovaného z 1. februára 2021 udelené advokátke JUDr. Márii Kostolnej podľa § 23 ods. 4 zákona o e-Governmente. Následne bolo Okresnému súdu Banská Bystrica doložené aj plnomocenstvo zo dňa 3. augusta 2021, ktorým žalovaný udelil plnú moc splnomocnencovi JUDr. Peter Váchan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092 na zastupovanie žalovaného v predmetnom konaní, na základe čoho mal Okresný súd Banská Bystrica za to, že podaný odpor spĺňa zákonom požadované náležitosti, a v zmysle § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov doručil odpor žalobkyni spolu s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Právny zástupca žalobkyne v zmysle výzvy súdu podaním zo dňa 1.6. 2020 navrhol pokračovanie v konaní. Po postúpení veci Okresnému súdu Dunajská Streda tento súd nenamietal postúpenie mu veci z dôvodu jeho nepríslušnosti, a dňa 18. augusta 2020 rozsudkom sp. zn. 9Csp/31/2020 - 173 priznal žalobcovi istinu 17.574,46 € s prísl. Proti uvedenému rozsudku žalobkyňa podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie, pričom uznesením sp. zn. 11CoCsp/1/2021 - 417 zo dňa 22. februára 2022 Krajský súd v Trnave rozsudok Okresného súdu v Dunajskej Strede zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V podaní doručenom Okresnému súdu Dunajská Streda dňa 25. apríla 2023 a na pojednávaní konanom dňa 13. júla 2023 právny zástupca žalobkyne namietal skutočnosť, že pokiaľ odpor podpísala advokátka Kostolná, ide o podanie podané neoprávnenou osobou.

9. Ustanovenia zákona č. 307/2016 Z. z. neobsahujú výslovne zmienku o tom ako postupovať v takej procesnej situácii, aká nastala v danom spore. Koncepcia zákona č. 307/2016 Z. z. vychádza z toho, že jedine súd v upomínacom konaní môže posúdiť či podania strán sporu spĺňajú požiadavky ustanovené zákonom. V danom prípade z obsahu spisu ale nevyplýva, že by sa Okresný súd Banská Bystrica zaoberal otázkou posúdenia oprávnenia JUDr. Márie Kostolnej na podpísanie odporu proti vydanému platobnému rozkazu v rámci upomínacieho konania v mene žalovaného, od ktorej závisí jeho ďalší postup v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov súvisiaci s postúpením danej veci Okresnému súdu Dunajská Streda ako súdu príslušnému na prejednanie sporu, hoci bol povinný najskôr preskúmať náležitosti odporu, najmä to, či bol podpísaný zaručeným elektronickým podpisom právneho zástupcu žalovaného podľa plnej moci, resp. či bola k podpisu odporu oprávnená v mene žalovaného JUDr. Mária Kostolná.

10. Úlohou Okresného súdu Banská Bystrica preto bude preveriť a posúdiť, či bol odpor žalovaného podaný oprávnenou osobou, ako aj to, či má všetky potrebné náležitosti s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 307/2016 Z. z. V prípade, ak príslušný súd zistí, že neboli splnené podmienky na rozhodnutie o odmietnutí podaného odporu, bude jeho povinnosťou založiť do súdneho spisu úradný záznam, v ktorom skonštatuje zistené skutočnosti týkajúce sa predmetného odporu, teda najmä či je odpor žalovaného podaný oprávnenou osobou a či má všetky zákonom stanovené náležitosti. Od uvedených zistení bude následne závisieť jeho ďalší procesný postup vyplývajúci zo zákona č. 307/2016 Z. z. (obdobne postupoval NS SR vo veciach pod sp. zn. 7Ndc/54/2023, 7Ndc/5/2023).

11. Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Dunajská Streda s postúpením mu sporu je dôvodný.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.