

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Nds/2/2020
Identifikačné číslo spisu:	1020200023
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2020
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:1020200023.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : H. Š., X. XX. G. XXXX, tohto času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, so sídlom v Hrnčiarovciach nad Parnou, Dlhé Lúky 1, proti žalovanému : Centrum právnej pomoci, Kancelária Bratislava, so sídlom v Bratislave, Račianska 71, v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného č. KaBA 25901/2019, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Trnave s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením veci j e d ô v o d n ý .
Miestne príslušným súdom je Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

O d ô v o d n e n i e

1. Správnu žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave 9. januára 2020 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. KaBA 25901/2019, ktorým mu nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z (ďalej aj ako „zákon č. 327/2005 Z. z.“), ktoré malo byť žalobcovi doručené 3. januára 2020.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením zo 16. januára 2020 č. k. 1 S 5/2020-7 vec postúpil Krajskému súdu v Trnave ako miestne príslušnému správne súdu s odôvodnením, že žalobca sa tohto času zdržiava v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou v okrese Trnava. Miestne príslušným správne súdom je správny súd určený v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 SSP, teda krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržiava. Keďže žalobca sa momentálne zdržiava v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou v okrese Trnava, je miestne príslušným súdom na rozhodovanie o podanej správnej žalobe Krajský súd v Trnave z dôvodu, že žalobca sa zdržiava v jeho územnom obvode.

3. Krajský súd v Trnave s postúpením veci nesúhlasil z dôvodu, že Krajský súd v Bratislave sa nezaoberal adresou trvalého pobytu žalobcu, ktorá je pre určenie miestnej príslušnosti v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 SSP prvoradá, až v prípade ak takého správneho súdu niet, je miestne príslušným v danej veci správny súd v obvode ktorého sa fyzická osoba zdržuje. Krajský súd v Trnave má za to, že adresou trvalého pobytu žalobcu je na základe lustrácie v Registri obyvateľov Stupava, ktorá sa nachádza v územnom obvode Krajského súdu v Bratislave. Krajský súd v Trnave poukázal aj na rozhodnutie v obdobnej veci - uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13. decembra 2017 sp. zn. 8 Nds 8/2017. Z uvedeného je zrejmé, že Krajský súd v Trnave nie je v danej veci miestne príslušným správnym súdom, nakoľko v danom prípade možno určiť miestne príslušný súd na základe adresy trvalého pobytu žalobcu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky o nesúhlase Krajského súdu v Trnave s postúpením veci rozhodol ako súd príslušný v zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 SSP a dospel k záveru, že nesúhlas postúpením veci je dôvodný.

5. Podľa ustanovenia § 18 ods. 3 SSP ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštalácie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

6. Podľa ustanovenia § 13 ods. 3 SSP v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

7. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky (ďalej aj ako „zákon č. 253/1998 Z. z.“) občan hlási v rozsahu ustanovenom týmto zákonom miesto, začiatok a skončenie svojho pobytu obci, v hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a v meste Košice hlási tieto údaje mestskej časti a vo vojenskom obvode príslušnému úradu (ďalej len „ohlasovňa“).

8. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 253/1998 Z. z. trvalý pobyt je pobyt občana spravidla v mieste jeho stáleho bydliska na území Slovenskej republiky. Občan má v tom istom čase iba jeden trvalý pobyt.

9. Z obsahu predloženého súdneho spisu vyplýva, že žalobca sa domáha správnou žalobou preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného (Centra právnej pomoci, Kancelária Bratislava) č. KaBA 25901/2019, ktorým mu nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z. z. Ďalej, že žalobca má podľa výpisu z Registra obyvateľov hlásenú adresu trvalého pobytu v Stupave (okres Malacky).

10. Podľa názoru Najvyššieho súdu SR zo znenia ustanovenia § 13 ods. 3 SSP vyplýva, že pri určení miestnej príslušnosti v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiu o poskytnutí právnej pomoci podľa osobitného predpisu (zákon č. 327/2005 Z. z.) je miestne príslušným krajský súd, v ktorého obvode má žalobca ako fyzická osoba adresu trvalého pobytu. Iba v prípade, ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je úlohou správneho súdu skúmať, za účelom určenia miestnej príslušnosti, v obvode ktorého krajského súdu sa fyzická osoba zdržuje.

11. Najvyšší súd SR konštatuje, že v danom prípade má žalobca ako fyzická osoba hlásený trvalý pobyt podľa výpisu z Registra obyvateľov v Stupave a preto sa určenie miestnej príslušnosti krajského súdu musí spravovať adresou trvalého pobytu žalobcu, nakoľko existuje správny súd, v ktorého obvode má žalobca ako fyzická osoba adresu trvalého pobytu. Navyše, za trvalý pobyt nie je možné v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 253/1998 Z. z. považovať miesto, kde sa fyzická osoba zdržuje proti svojej vôli, ktorým je ústav na výkon trestu odňatia slobody (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13.

decembra 2017 sp. zn. 8 Nds 8/2017, uznesenie Najvyššieho súdu SR z 25. júna 2019 sp. zn. 3 Nds 2/2019).

12. Na základe uvedených skutočností, Najvyšší súd SR dospel k záveru, že v danej veci boli splnené podmienky na určenie miestnej príslušnosti podľa ustanovenia § 13 ods. 3 SSP, ktoré určujú primárne ako miestne príslušný krajský súd, v ktorého územnom obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, teda Krajský súd v Bratislave. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd SR rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

13. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.