

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/33/2023
Identifikačné číslo spisu:	6123366339
Dátum vydania rozhodnutia:	13.12.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6123366339.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu H Point, s.r.o., Košice, Magnezitárska 11, IČO: 43 838 286, zastúpeného AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Košice, Kmeťova 26, IČO: 47 237 406, proti žalovanému Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, o zaplatenie 435,73 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 9C/78/2023, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušným súdom na konanie v obchodnoprávnom spore vedenom na Mestskom súde Bratislava IV sp. zn. 9C/78/2023 je Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica podaním zo dňa 3. októbra 2023 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava IV z dôvodu podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, nakoľko bol súdu v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

2. Mestský súd Bratislava IV s postúpením sporu nesúhlasil a namietol, že nie je súdom príslušným na prejednanie sporu z dôvodu toho, že ide o spor prameniacy z relatívneho obchodnoprávneho vzťahu vzniknutého uzavretím poisťnej zmluvy (havarijného poistenia) medzi spoločnosťou crystal processes s.r.o., IČO: 47 173 092 ako poisteným a žalovaným ako poisťovňou a preto ide o obchodnoprávny spor, na prejednanie ktorého je kauzálny príslušný podľa § 22 písm. a) CSP Mestský súd Bratislava III.

3. Z vyššie uvedených dôvodov Mestský súd Bratislava IV spis predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu spoločne nadriadenému obom súdom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) na rozhodnutie o kauzálny príslušnosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu

Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

5. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

(2) Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

7. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

(2) Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

10. Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

11. Podľa § 14 ods. 1 až 3 zákona č. 307/2016 Z.z. odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

(2) Márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa konanie zastavuje. O náhrade trov konania rozhodne súd na návrh.

(3) Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

12. Podľa úpravy CSP v platnom znení a účinnom od 1. júna 2023 prvá časť tretia hlava, tretí diel, kauzálna príslušnosť súdu, § 22 príslušnosť v obchodnoprávných sporoch, na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné po a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

13. Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zbierky, Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení zákonov č. 428/2004 Z.z. a č. 757/2004 Z.z. sídlom Mestského súdu Bratislava III je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

14. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca si uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 435,73 eura s úrokom z

omeškania vo výške 11 % ročne zo sumy 435,73 eura od 25. novembra 2022 do zaplattenia. Tento nárok si žalobca uplatňuje titulom plnenia z havarijného poistenia, z dôvodu toho, že dňa 16. augusta 2022 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Mazda CX - 5 EČV: E., ktorého poisteným bola obchodná spoločnosť crystal processes s.r.o. so sídlom Fatranská 3, Košice, pričom náklady na opravu tohto poškodeného motorového vozidla boli v zmysle priloženej faktúry vo výške 5 825,99 eura bez DPH. Táto pohľadávka bola následne uplatnená poistením u žalovaného. Žalovaný po ukončení šetrenia poistnej udalosti nepriznal poškodenému uplatnenú sumu poistného plnenia, ktorá je predmetom žaloby vo výške 435,73 eura. Vyššie uvedená neuhradená pohľadávka za opravu motorového vozidla v žalovanej sume bola poisteným postúpená na žalobcu a to Zmluvou o postúpení pohľadávky. Čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobca si uplatňoval úrok z omeškania podľa ust. § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka.

15. Na to, aby určitý záväzkový vzťah spadal do množiny obchodnoprávných záväzkov, musí napĺňať kritériá ustanovené v § 261 Obchodného zákonníka, prípadne si strany môžu v zmysle § 262 Obchodného zákonníka dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 Obchodného zákonníka, sa spravuje Obchodným zákonníkom.

16. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019). Z obsahu žaloby je tiež zrejmé, že sa ňou žalobca, ktorý nadobudol pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, voči žalovanému domáha zaplattenia poistného plnenia v uvedenej výške. Podľa skutkových tvrdení obsiahnutých v žalobe poistnú zmluvu č. 6820056007/2760007423 (havarijné poistenie) z ktorej nároky si žalobca voči žalovanému ako poisťovní uplatňuje uzatvoril žalovaný s obchodnou spoločnosťou crystal processes s.r.o., IČO: 47 173 092, išlo teda o obchodnoprávny vzťah s poukazom na ust. § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka. Keďže postúpením pohľadávky sa obsah záväzku nemení, z celého obsahu žaloby je aj zrejmé, že ide o obchodnoprávny spor s prihliadnutím aj na uplatňované príslušenstvo žalovaného nároku, keď si žalobca uplatňuje úroky z omeškania s poukazom na ustanovenia Obchodného zákonníka.

17. Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, keď podľa Civilného sporového poriadku v znení účinnom od 1. júna 2023 je na konanie v danom obchodnoprávnom spore kauzálnie príslušný Mestský súd Bratislava III, s tým, že k preskúmaniu kauzálnej príslušnosti došlo v súlade s § 40 CSP veta za bodkočiarkou do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.