

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.**, bytom Š., Š. proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti RDI – likvidačného predpisu z 10. mája 2006, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. mája 2011, č. k. 19Sd/157/2011-3, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 31. mája 2011, č. k. 19Sd/157/2011-3, **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením z 31. mája 2011, č. k. 19Sd/157/2011-3 krajský súd zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov s odôvodnením, že navrhovateľ podal opravný prostriedok proti RDI – likvidačnému predpisu číslo X.--12-11-05 z 10. mája 2006, v ktorom žiadal aj o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov. Krajský súd konštatoval, že podľa § 30 O.s.p. v spojení s § 138 O.s.p. navrhovateľ pre ustanovenie zástupcu z radov advokátov nespĺňa podmienky na priznanie bezplatného právneho zástupcu z radov advokátov, pretože zistil, že navrhovateľ od 1. januára 2011 má priznaný starobný dôchodok vo výške 288,30 Eur mesačne a že je vlastníkom viacerých nehnuteľností. Okrem toho poukázal na to, že navrhovateľ od roku 2007 opakovane napáda RDI – likvidačný predpis odporkyne z 10. mája 2006, pričom prvé konanie, vedené pod sp.

zn. 28S/1/2007 nie je ukončené, a preto navrhovateľ nespĺňa ani tú podmienku, aby nešlo o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva zo strany navrhovateľa.

Navrhovateľ napadol uznesenie krajského súdu odvolaním, podaným osobne dňa 22. júla 2011 na Okresnom súde v Nových Zámkoch s tým, že dôvody odvolania doručí dodatočne. Uznesením z 29. novembra 2011, č. k. 9So/181/2011 Najvyšší súd Slovenskej republiky vyzval navrhovateľa na doplnenie odvolania v lehote 15 dní o chýbajúce náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. Na predmetné uznesenie navrhovateľ reagoval podaním z 2. januára 2012, v ktorom opätovne žiadal o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Z návrhu na začatie konania (označeného ako 176. odvolanie) vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne z 10. mája 2006 – RDI. Odvolací súd dospel k záveru, že uvedený (interný) záznam nemá náležitosti rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy (§ 244 ods. 2 O.s.p.) a nemôže byť preto predmetom preskúmania v správnom súdnictve.

Totožné návrhy na začatie konania o preskúmanie RDI z 10. mája 2006 navrhovateľ podal opakovane (v danom prípade ide o 176. totožný návrh), z ktorých prvý, podaný na krajskom súde osobne 2. januára 2007 o 8,15 hodine, bol na krajskom súde zapísaný pod sp. zn. 28S/1/2007 a konanie o ňom doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Podľa § 30 O.s.p. účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, konaniu 19Sd/157/2011 predchádza iné konanie o tej istej veci. Táto okolnosť vylučuje potrebu ochrany záujmov navrhovateľa v konaní o totožnom návrhu. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu z 31. mája 2011, č. k. 19Sd/157/2011-3, v súlade s § 219 O.s.p. potvrdil.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 25. apríla 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská