Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Oboer/32/2018
Identifikačné číslo spisu:	6711213955
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6711213955.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: NEA-PLAST, s. r. o., so sídlom Ohrady 402, IČO: 36 279 803 proti povinnej: B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., prechodne bytom Píla č. 132, o vymoženie 883,83,-eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 26Er/523/2011, o dovolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 41CoE/466/2017-77 z 20. novembra 2017, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.
II. Oprávnenému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým uznesením odmietol odvolanie povinnej podané proti uzneseniu Okresného súdu vo Zvolene (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo okresný súd“), č. k. 26Er/523/2011-40 zo dňa 16. augusta 2017, ktorým exekučný súd rozhodol o nadobudnutí spoluvlastníckeho podielu vo výroku uznesenia presne špecifikovaných nehnuteľností, postupujúc v súlade s ustanovením § 166 ods. 1, 2 a 3 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej aj „Exekučný poriadok“ alebo „EP“).

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala povinná dňa 9. marca 2018 dovolanie, ktorým sa domáhala, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací [podľa § 35 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“)] skúmal, či sú splnené procesné podmienky preto, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

4. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa.

Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ustanovení § 429 ods. 1
C. s. p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná,
má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C. s. p.).

5. V rozhodovanej veci povinná nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom
a ani jej dovolanie nebolo spísané advokátom, čím nie je splnená zákonná podmienka v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p., pričom v rozhodovanej veci sa nejedná
ani o výnimku predpokladanú v ods. 2 uvedeného zákonného ustanovenia.

6. V tejto súvislosti dovolací súd poukazuje na to, že poučenie uznesenia odvolacieho súdu obsahovalo v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 C. s. p. okrem iného aj poučenie o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní. Navyše súd prvej inštancie uznesením, č. k. 26Er/523/211-127 zo dňa 22. júna 2018 povinnú vyzval na odstránenie uvedeného nedostatku v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia. Uvedené uznesenie si povinná prevzala dňa 20. júla 2018, avšak doposiaľ na výzvu súdu nereagovala.

7. Nakoľko nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p. v podobe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom, najvyšší súd dovolanie povinnej odmietol podľa § 447 písm. e/ C. s. p. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaného dovolania.

8. O trovách konania rozhodol dovolací súd v zmysle § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení
s § 255 ods. 1 C. s. p., pričom oprávnenému, ktorý bol v dovolacom konaní úspešný, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.