



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej, PhD. a členov senátu JUDr. Ivana Rumanu a JUDr. Gabriely Gerdovej, v právnej veci žalobcu: **Ing. O. G.**, bytom N., zastúpený: *JUDr. A. H., advokát so sídlom F.*, proti žalovanému: **Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Prešove, Krajský dopravný inšpektorát**, so sídlom Pionierska č. 33, Prešov, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. KRP-128-8/DI-2-2008 zo dňa 22.09.2008, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/73/2008-44 zo dňa 09.10.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/73/2008-44 zo dňa 09. októbra 2009 **m e n í** tak, že rozhodnutie žalovaného č. KRP-128-8/DI-2-2008 zo dňa 22. septembra 2008 v spojení s rozhodnutím Okresného riaditeľstva policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát vo Svidníku č.p.: ORP-P-531/DI-2-2007 zo dňa 16. júna 2008 **z r u š u j e** podľa § 250j ods. 2 písm. c/ OSP a vec **v r a c i a** žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný **je povinný** zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania 379,62 € na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. A. H., advokáta, K., do tridsiatich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. KRP-128-8/DI-2-2008 zo dňa 22.09.2008, ktorým odvolanie žalobcu zamietol a zmenil rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu vo Svidníku č. ORP-P-531/DI-2-2007 zo dňa 16.06.2008 tak, že z výrokovej časti rozhodnutia vypustil znenie „narazil do zadnej časti traktora“ a nahradil ho znením „narazil do zadnej časti už stojaceho traktora“. Ostatné časti rozhodnutia ostali nezmenené. Rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu vo Svidníku č. ORP-P-531/DI-2-2007 zo dňa 16.06.2008 bol žalobca uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len zákon č. 372/1990 Zb.), ktorý spáchal tak, že dňa 06.10.2007 o 21.15 hod. medzi obcou S. a R. viedol osobné motorové vozidlo EČ SK-887AG, kde sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla a neprispôbil svoje správanie situácii v cestnej premávke, pričom neskoro zbadal pred sebou idúci traktor bez EČ, ktorý viedol vodič J. L. zo S. a prednou časťou osobného motorového vozidla narazil do zadnej časti traktora, čím spôsobil dopravnú nehodu. Týmto konaním porušil ustanovenie § 3 ods. 2 písm. a/ a § 4 ods. 2 písm. c/ zákona č. 315/1996 Zb. o premávke na pozemných komunikáciách v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len zákon č. 315/1996 Zb.), v dôsledku čoho bol uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zákona č. 372/1990 Zb., za čo mu bola podľa § 22 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. uložená pokuta 4 000 Sk.

Krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že z odôvodnenia rozhodnutia žalovaného, ako aj prvostupňového správneho orgánu a administratívneho spisu nepochybne vyplýva, že uvedeného priestupku sa dňa 06.10.2007 žalobca dopustil tak, ako je uvedené v predmetných rozhodnutiach.

Priestupok bol riadne a dôsledne zadokumentovaný a správny orgán vyvodil z listinných dôkazov, ktoré mal k dispozícii vo vzťahu k objasňovaniu priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky taký právny záver, že žalobca porušil ustanovenie § 22 ods. 1 písm. l/ zákona č. 372/1990 Zb. K tomuto záveru dospel správny orgán na základe dôkazov, ktoré sú obsiahnuté v zázname o dopravnej nehode zo dňa 07.10.2007 pod č. ORP-P-468/DI-2007, v zápisnici o obhliadke miesta dopravnej nehody zo dňa 07.10.2007 pod č. ORP-2-239/DI-1-2007, ktorej súčasťou je náčrtok miesta dopravnej nehody ako aj fotodokumentácia miesta dopravnej nehody v počte 16 fotografií, zápisnice o podaní vysvetlenia žalobcu, vodiča J. L. st., svedka J. L. ml., zápisnice o ústnom pojednávaní priestupku žalobcu zo dňa 13.03.2008 a pokračovania zo dňa 16.06.2008 pod č. ORP-P-531/DI-2-2007, znaleckého posudku č. 159/2008 zo dňa 08.05.2008, ako aj písomného vyjadrenia žalobcu k znaleckému posudku zo dňa 13.06.2008 a písomného vyjadrenia znalca Ing. R. R. zo dňa 03.09.2008, ako aj ostatného spisového materiálu nachádzajúceho sa v administratívnom spise.

Ak žalobca namietal, že prvostupňový správny orgán resp. žalovaný bol povinný reagovať na námietky v odvolaní žalobcu a prvostupňové rozhodnutie zrušiť z toho dôvodu, že nebola vykonaná rekonštrukcia, resp. nebolo nariadené kontrolné znalecké dokazovanie, resp. nebol vypočítaný znalec z odboru cestnej dopravy Ing. H., ktorý vypracoval odborné vyjadrenie k znaleckému posudku Ing. R. zo dňa 25.09.2008, krajský súd bol toho názoru, že žalovaný sa dôsledne vypořiadal s námietkami uvedenými v odvolaní žalobcu v napadnutom rozhodnutí. Čo sa týka samotného odborného vyjadrenia znalca Ing. H. zo dňa 25.09.2008 pod č. 31/2008, k tomuto krajský súd uviedol, že aj znalec Ing. H., ktorý popísal technické zistenia, ktoré platia v obecnej rovine pri riešení kolízií cestných vozidiel, v závere svojho odborného vyjadrenia, ako znalec odboru doprava cestná uviedol, že nemôže hodnotiť ani sa vyjadrovať k znaleckému posudku iného znalca z toho istého odboru, ale môže poukázať na exaktné konštatovania, ktoré platia v obecnej rovine pri riešení policajných nehôd. Preto na zadané otázky neodpovedal konkrétne, ale iba v rovine všeobecne platných konštatovaní. Pritom otázky, ktoré formuloval žalobca vo svojich požiadavkách na znalca Ing. H., uvedené v odbornom vyjadrení, odpovede znalca Ing. H. žiadnym spôsobom nevyvracajú ani nespochybňujú závery znaleckého posudku Ing. R. zo dňa 08.05.2008. Znalec sa v predmetnom znaleckom posudku v celom rozsahu vypořiadal aj s námietkou žalobcu o prekážke na ceste v čase dopravnej nehody, ktorú podľa neho predstavovali dve motorové vozidlá stojace na komunikácii, pričom ďalšie tretie križovalo vozovku (č.l. 34-35 znaleckého posudku).

Krajský súd rovnako ako žalovaný nemal pochybnosti o odbornosti a správnosti vypracovaného znaleckého posudku č. 159/2008 Ing. R.R. V súlade s vypracovaným posudkom a zodpovedaním na základné problémové otázky prvostupňový správny orgán ako aj žalovaný postupovali správne, ak nepristúpili k vykonaniu rekonštrukcie, resp. k vypočítaniu Ing. H., pretože vychádzali zo záverov vypracovaného znaleckého posudku Ing. R., ktoré závery nespochybnilo ani odborné vyjadrenie Ing. O. H. vypracované dňa 25.09.2009, teda v čase po vydaní rozhodnutia žalovaného. Krajský súd zdôraznil, že tento písomný dôkaz preto nemohol akceptovať žalovaný, pretože ho nemal v čase rozhodnutia k dispozícii a na druhej strane žalovaný by vychádzal z obsahu odborného vyjadrenia, ktoré ako už bolo uvedené, žiadnym spôsobom nespochybnilo závery znaleckého posudku č. 159/2008 zo dňa 08.05.2008.

Krajský súd poukázal aj na tú skutočnosť, že v spise je pripojená podrobná fotodokumentácia a plánik dopravnej nehody, ktorá žalobcom nebola spochybnená, a ktorá bola jedným z podkladov na vypracovanie znaleckého posudku.

Čo sa týka námietky žalobcu k porušeniu jeho osobných práv v dôsledku jeho neprítomnosti pri ústnom prejednaní priestupku dňa 16.06.2008, krajský súd konštatoval, že i s touto námietkou sa prvostupňový správny orgán dôsledne zaoberal, o čom svedčí záznam zo dňa 26.05.2008 (č.l. spisu 227) a doručenky o doručení predvolania, ktoré prevzal

žalobca dňa 24.05.2008 a právny zástupca dňa 09.06.2008. Na konaní o priestupku sa zúčastnil splnomocnený právny zástupca, ktorého žalobca v predmetnej veci splnomocnil.

Krajský súd nemal pochybnosti o dôslednom zistení skutočného stavu veci, ako aj o vyvedení správnych záverov na základe dôkazov, ktoré vykonal prvostupňový správny orgán, a s ktorými sa stotožnil aj žalovaný. Krajský súd v plnom rozsahu poukázal na dôvody rozhodnutia žalovaného, pri rozhodovaní o odvolaní žalobcu žalovaný postupoval v súlade so zákonom a jeho závery sú logické, pričom dôkazy získané v správnom konaní boli zákonné a krajský súd ich považoval za dostatočne presvedčivé a pravdivé. Dostatočne sa vypořiadal žalovaný aj so všetkými námietkami uvedenými žalobcom v odvolaní voči prvostupňovému správnomu orgánu.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie. Nestotožňuje sa s tvrdením súdu, že dôkazy získané v správnom konaní (predovšetkým znalecký posudok Ing. R. zo dňa 08.05.2008 a doplňujúce vyjadrenie zo dňa 03.09.2008) možno považovať za dostatočne presvedčivé a pravdivé. Priamo za rozporné s objektívnym skutkovým zistením možno považovať tvrdenie súdu, že odpovede Ing. H. žiadnym spôsobom nevyvracajú ani nespochybňujú závery znaleckého posudku Ing. R.

V odbornom vyjadrení znalca Ing. H., na ktoré žalobca v odvolaní poukázal, sa *expressis verbis* konštatuje nesprávnosť záverov znaleckého dokazovania a vyplýva z neho, že napadnuté rozhodnutie je vydané v rozpore so zákonom.

Žalobca má za to, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné, pretože vychádza z dôkazného prostriedku, t.j. zo záverov znaleckého posudku Ing. R., ktoré sú nesprávne a odporujú novým objektívne zisteným skutočnostiam, ktoré žalobca nie svojou vinou nemohol v konaní predložiť, resp. na tieto poukázať.

Za nezákonný takisto považuje procesný postup žalovaného spočívajúci v neposkytnutí primeranej lehoty na predloženie ohlasovaného dôkazného prostriedku, resp. v nevyhovení niektorému z návrhov na doplnenie dokazovania (návrh na vykonanie rekonštrukcie, návrh na výsluch znalca Ing. H., resp. návrh na vykonanie kontrolného znaleckého dokazovania).

Žalobca sa domnieva, že pre zistenie objektívnej pravdy o skutočnom priebehu nehodového deja a možnosti žalobcu zabrániť vzniku dopravnej nehode, je nevyhnuté doplniť dokazovanie vykonaním rekonštrukcie výhľadových možností obvineného na prekážky v cestnej premávke (t.j. na neznáme motorové vozidlo ako aj traktor). Pri traktore prichádzajú do úvahy dve alternatívy, a to pri vypnutých stretávacích svetlách a pri zapnutých stretávacích svetlách. Vykonanie rekonštrukcie, resp. vyšetrovacieho pokusu je štandardným postupom pri vyšetrovaní nehôd, ku ktorým došlo za zníženej viditeľnosti.

Žalobca navrhol, aby odvolací súd podľa § 250ja ods. 3 O.s.p. zrušil napadnuté rozhodnutie a vrátil vec prvostupňovému súdu, resp. žalovanému na ďalšie konanie a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania vzniknutých žalobcovi.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že zastáva nemenné stanovisko tak, ako to už uviedol vo svojom rozhodnutí o odvolaní č. KRP-128-8/DI-2-2008 zo dňa 22.09.2008 a vo svojom stanovisku k žalobe zo dňa 19.03.2009 pod č. KRP-35-3/DI-2-2009.

K námietke uvedenej na strane 2 ods. 5 uviedol, že správnosťou tvrdenia znalca Ing. R., ktorý okrem iného uviedol, že: „... Z technického hľadiska je málo pravdepodobné, že k rozsvieteniu vonkajšieho osvetlenia traktora Zetor došlo v čase po zrážke“, sa zaoberá rozhodnutie o odvolaní na strane č. 5 ods. č. 3. Okrem iného uvádza hodnotenie odvolacieho správneho orgánu, že vodič traktora bez rozsvieteného osvetlenia by zjavne nedokázal jazdiť v uvedenom úseku komunikácie. Z tohto tvrdenia vyplýva, že žalovaný posúdil hodnotenie znalca Ing. R. samostatne z právnej stránky. Vyššie uvedené tvrdenie znalca Ing. R. v znaleckom posudku nemá pritom vplyv na odôvodnenosť jeho záverov, ktoré boli žalovaným posúdené ako jedny z dôkazov v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov.

Žalovaný sa v rozhodnutí o odvolaní zaoberal aj posúdením dohľadnosti na traktor tak, ako to uvádza strana č. 5, strana č. 6 až strana č. 7 ods. č. 1. V týchto častiach rozhodnutia o odvolaní zároveň posúdil návrh obvineného na vypracovanie kontrolného znaleckého posudku, či návrh na vypočutie znalca Ing. O. H. a zároveň odôvodnil prečo im nevyhovelo a o tieto úkony konanie nedoplnil.

Žalovaný sa nestotožňuje s tvrdením žalobcu, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné, keďže vychádza z dôkazného prostriedku, t.j. záverov znaleckého posudku Ing. R., ktoré sú nesprávne a odporujú novým objektívne zisteným skutočnostiam, ktoré žalobca nie svojou vinou nemohol predložiť. Poukázal na to, že návrhmi obvineného k doplneniu dokazovania sa zaoberal a až po ich vyhodnotení ako nedôvodnými, resp. o ich zamietnutí rozhodol tak, ako to uvádza napadnuté rozhodnutie. Žalovaný zastáva názor, že pred vydaním rozhodnutia o odvolaní sa náležite vysporiadal so všetkými skutočnosťami zistenými v konaní o priestupku. Zároveň sa zaoberal aj návrhom obvineného na vykonanie rekonštrukcie výhľadových možností obvineného. Po posúdení tohto návrhu, tento návrh zamietol tak, ako to uvádza na strane č. 6 odsek č. 1 rozhodnutia o odvolaní.

Žalovaný navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/73/2008-44 zo dňa 09.10.2009.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a následne po tom, ako bolo oznámenie o vyhlásení rozsudku vyvesené na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu SR www.supcourt.gov.sk, www.nsud.sk, vyhlásil vo veci rozsudok,

ktorým zmenil napadnutý rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/73/2008-44 zo dňa 09.10.2009 podľa § 250ja ods. 3 veta prvá O.s.p. a rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňové rozhodnutie zrušil podľa § 250j ods. 2 písmeno c/ O.S.P., keďže zistený skutkový stav je nedostačujúci na posúdenie veci a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Podľa § 3 ods. 2 písm. a/ zákona č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení účinnom ku dňu 06.10.2007, *účastník cestnej premávky je povinný správať sa disciplinovane a ohľaduplne, aby neohrozil bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky, pritom je povinný prispôbiť svoje správanie najmä stavebnému a dopravnotechnickému stavu cesty, situácii v cestnej premávke a svojim schopnostiam...*

Podľa § 77 citovaného zákona, výrok rozhodnutia o priestupku, ktorým je obvinený z priestupku uznaný vinným, musí obsahovať tiež popis skutku s označením miesta a času spáchania priestupku, vyslovenie viny, druh a výšku sankcie, prípadne rozhodnutie o upustení od uloženia sankcie, o započítaní času do času zákazu činnosti, o uložení ochranného opatrenia, o nároku na náhradu škody a o trovách konania.

Podľa § 51 citovaného zákona, ak nie je v tomto alebo v inom zákone ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie o priestupkoch všeobecné predpisy o správnom konaní (zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní).

Podľa § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Žalobca v súdnom konaní predložil odborné vyjadrenie č. 31/02008 znalca Ing. O. H., ktoré spochybňuje správnosť záverov znaleckého posudku č. 159/2008 zo dňa 08.05.2008 znalca Ing. R. R.

Znalec Ing. O. H. v odbornom vyjadrení č. 31/2008 zo dňa 25.09.2008 uviedol, že ako technický znalec z odboru doprava cestná sa nemôže vyjadrovať k znaleckému posudku iného znalca z toho istého odboru, ale môže uviesť exaktné konštatovania, ktoré platia v obecnej rovine pre riešenie dopravných nehôd. Preto na zadané otázky neodpovedal konkrétne, ale iba v rovine všeobecne platných konštatovaní, čo odvolací súd považuje

Odborné vyjadrenie reaguje na závery znaleckého posudku č. 159/2008, ktorý vo veci vypracoval dňa 08.05.2008 Ing. R. R., znalec z odboru cestná doprava, technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave. Obsahuje tieto technické zistenia, ktoré platia v obecnej rovine pri riešení kolízií cestných vozidiel:

Odst. 1: Ak pri strete dvoch vozidiel aspoň jedno sa vo výbehu po strete, t.j. v po nehodovom deji pohybuje nie na rovine, ale po naklonenej rovine tak, ako to bolo v prípade traktora Zetor, keďže predná časť traktora bola posunutá do nižšie položennej priekopy oproti vozovke o cca 0,5 m, nie je možné riešiť túto kolíziu tak, akoby sa stala na rovine. Na posunutie traktora do konečnej polohy po naklonenej rovine je nutná nižšia energia, ako keby sa mal pohybovať do konečnej polohy na rovine. Z toho potom vyplýva, **že ak traktor v okamihu stretu stál a mal nulovú rýchlosť, bola nižšia nárazová rýchlosť vozidla Škoda Favorit.**

Odst. 2: „Na fotodokumentácií, ktorá je súčasťou spisového materiálu je možné vidieť rozsvietené vonkajšie predné a zadné osvetlenie traktora Zetor. **Z technického hľadiska je málo pravdepodobné, že k rozsvieteniu vonkajšieho osvetlenia traktora Zetor došlo v čase po zrážke.** Takéto konštatovanie technického znalca nemá oporu v exaktnom zistení, ktorého by sa mal znalec držať v celom posudku. Správnejšie by bolo keby konštatoval, že vonkajšie osvetlenie traktora bolo aj po strete funkčné, ale zistenie osvetlenia alebo neosvetlenia v čase stretu vozidiel je otázka právna a nie technická.

Odst. 3: Technický znalec by nemal paušalizovať možnú dohľadnosť na konkrétnu prekážku za zníženej viditeľnosti (napr. tma). Nemôže byť technický prijateľné tvrdenie, „že rozhládová vzdialenosť vodiča pri rozsvietených stretávacích svetlách je cca 50 m“. Predsa na **konkrétnu dohľadnosť za daných podmienok vplyva samotná prekážka, a to jej tvar, schopnosť pohlcovať alebo odrážať svetelné lúče. Znalec v takomto prípade by mal vykonať vyšetrovací pokus na mieste za podobných rozhládových a poveternostných podmienok, a ak to je možné so zúčastnenými vozidlami na dopravnej nehode.** Predsa nemôže byť rovnaká dohľadnosť napr. na chodca oblečeného v reflexnej veste a chodca oblečeného v tmavom svetlo neodrážajúcom oblečení.

Odst. 4: Pri riešení stretu vozidiel v softvérovom programe PC Crash sú zavedené z dôvodu vylúčenia zásadných chýb pri riešení nárazu tzv. kontrolné hodnoty, okrem iných je to aj pomer zmeny rýchlosti k EES – hodnota GEV. Ide o kontrolnú hodnotu, podľa ktorej sa dá zistiť, či ide o ráz so sklzom, t.j. či sa vozidlo po zrážke pohybovalo alebo o ráz bez sklzu. Ak to bol ráz bez sklzu, tak hodnoty GEV majú byť v tolerancii 0,9 až 1,1. Ak to bol ráz s malým sklzom, tak GEV má byť 0,9 až 0,75 a ak to bol ráz bez sklzu tak GEV musí byť menšie ako 0,75. Pričom hodnoty GEV zúčastnených vozidiel sa majú k sebe blížiť. Tolerancia hodnôt GEV vo výpočte rázu 1,22 až 0,8 svedčí o nesprávnom riešení rázu vozidiel a z toho vyplývajú aj nesprávne závery.

Najvyšší súd sa nestotožňuje s názorom krajského súdu, že odborné vyjadrenie č. 31/2008 zo dňa 25.09.2008 znalca Ing. O. H. nespochybňuje správnosť znaleckého posudku č. 159/2008 zo dňa 08.05.2008 znalca Ing. R. R.

Pokiaľ ide o závery odborného vyjadrenia znalca Ing. O. H., podľa názoru senátu Najvyššieho súdu SR, nemožno v súdnom odvolacom konaní jednoznačne vyvodiť

nesprávnosť záverov znaleckého posudku ako celku, avšak je to dôvod na vrátenie a došetrenie veci, ako aj na doplnenie zisteného stavu veci, keďže boli súdu predložené dôkazy vyvolávajúce závažné pochybnosti o záveroch znaleckého posudku. Navyše znalecký posudok je len jeden z viacerých dôkazných prostriedkov a je hodnotený ako každý iný dôkaz jednotlivo i v súhrne s ostatnými dôkazmi.

K odvolacej námietke žalobcu týkajúcej sa procesného postupu žalovaného spočívajúceho v neposkytnutí primeranej lehoty na predloženie odborného vyjadrenia znalca Ing. O. H. a v nezrealizovaní návrhov na doplnenie dokazovania (návrh na vykonanie rekonštrukcie, návrh na výsluch znalca Ing. H., návrh na vykonanie kontrolného znaleckého dokazovania) najvyšší súd uvádza, že z administratívneho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu vo Svidníku a žalovaného vyplýva, že správne orgány zaobstarali dôkazné prostriedky, avšak nie dostatočne, keďže vo veci neboli zistené presné príčiny dopravnej nehody – v administratívnom spise existujú rozpory o tom, či **traktor bez evidenčného čísla** bol alebo nebol v čase nehody osvetlený, či traktor stál alebo sa pohyboval, ako aj, či vodič traktora bez evidenčného čísla neporušil zákonné podmienky na jazdu ako i použitie takéhoto vozidla v cestnej premávke, čo by mohlo viesť k iným záverom a výsledkom šetrenia o spôsobe vzniku dopravnej nehody, ako aj o vinníkovi dopravnej nehody.

Vykonávanie dôkazov patrí správne orgánu, preto bude jeho úlohou doplniť dokazovanie a to vypracovaním kontrolného znaleckého posudku, ktorému by mala predchádzať realizácia rekonštrukcie dopravnej nehody, prípadne zrealizovať iné dôkazy na úplné zistenie skutkového stavu veci.

Podľa § 250j ods.6 O.s.p. sú správne orgány viazané právnym názorom súdu.

Najvyšší súd dospel k záveru, že žalovaný a aj orgán prvého stupňa pri rozhodovaní vychádzali z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a následne dospeli k nesprávnym právnym záverom, preto napadnutý rozsudok krajského súdu, ktorým súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol zmenil a rozhodnutie žalovaného č. KRP-128-8/DI-2-2008 zo dňa 22.09.2008 v spojení s rozhodnutím Okresného riaditeľstva policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát vo Svidníku č.p.: ORP-P-531/DI-2-2007 zo dňa 16.06.2008 zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. c/ OSP a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a 2 O.s.p. tak, že rozhodol aj o trovách konania na súde prvého stupňa i na odvolacom súde, keďže zmenil rozsudok krajského súdu. Žalobca mal vo veci plný úspech, senát odvolacieho súdu preto priznal žalobcovi náhradu trov konania podľa § 250k ods. 1 O.s.p.

Z obsahu súdneho spisu súd zistil, že žalobcovi vznikli tieto trovy konania: za zaplatený súdny poplatok za žalobu **66 €** a trovy právneho zastúpenia podľa predloženej špecifikácie za štyri úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastupovania vo výške 1 465,-- Sk, t.j. 48,629 €,
- žaloba zo dňa 14.11.2008 vo výške 1 465,-- Sk, t.j. 48,629 €,
- účasť na pojednávaní pred krajským súdom dňa 09.10.2009 – 53,49€,
- odvolanie proti rozsudku krajského súdu 53,49€, t.j. celkom 2x 48,629 € +2x 53,49 € = 204,238 +19%DPH = **243,04 €**.

Režijný paušál vo výške 2x 190 ,-- Sk = 380,-- Sk, t.j. **12,613 €** a 2x 6,95 € + 19% DPH, t.j. **16,54 €**.

Ďalej boli uplatnené cestovné výdavky právneho zástupcu žalobcu na pojednávanie na Krajskom súde v Prešove dňa 09.10.2009 (K. – Prešov a späť: 35 km x 2 = 70 km) spotreba paliva; 7,0 l/100km, cena paliva: 1,111 €/l; 70 km x 7,0/100x 1,111 € = **5,44 €**, amortizácia motorového vozidla (0,183 €/km x 70 km) t.j. **12,81 €**, spolu 18,25 €. Náhrada za stratu času za čas strávený cestovaním t.j. 2x 2 polhodiny x 11,59 € = **23,18 €**.

Celkom trovy právneho zastúpenia 243,04 + 12,613 + 16,54 + 5,44 + 12,81 + 23,18 = **313,62 €**, pričom odmena za úkony právnej služby boli uplatnené i priznané v súlade s § 11 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a/, c/ a § 14 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 14 ods. 5 a § 16 ods. 3, § 17 ods.1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) v znení účinnom v rozhodujúcom období.

Celkom boli priznané žalobcovi na náhradu tieto trovy konania 66 + 313,62 = **379,62 €**, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť na účet A.K. JUDr. A.. H., vedený v S., a.s., č.ú.: X.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 09. septembra 2010

JUDr. Jana Z e m k o v á, PhD. , v.r.
predsedníčka senátu

za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková