

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. J.P.**, Š., K., správca konkurznej podstaty úpadcu **P.**, *s.r.o.*, J., K., IČO: X. proti žalovanej: **JUDr. M.M.**, Š., B., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu **G.B.**, *a.s.*, v *likvidácii*, K., B., IČO: X., o **vylúčenie majetku z konkurznej podstaty**, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.03.2010 o zastavení konania, č. k. 8Cbi 8/2010-63, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.03.2010, č. k. 8Cbi 8/2010-63 **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd uznesením zo dňa 16.03.2010, č. k. 8Cbi 8/2010-63 konanie zastavil.

Súd v odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou podanou dňa 30.01.2009 domáhal vylúčenia veci z konkurznej podstaty úpadcu G.B., a.s., v likvidácii. Žalobca podaním zo dňa 10.03.2010 vzal žalobu v celom rozsahu späť, pričom žiadal zastaviť konanie a žiadnemu z účastníkov konania nepriznať náhradu trov konania. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť pred začatím pojednávania, súd konanie zastavil a v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal. O vrátení súdneho poplatku rozhodnuté nebolo, pretože z dôvodu osobného oslobodenia navrhovateľa súdny poplatok nebol zaplatený.

Proti uzneseniu podala žalovaná z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a z dôvodu, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, včas odvolanie. Zároveň odvolaciemu súdu navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie. Žalovaná považuje späťvzatie žaloby zo strany žalobcu za účelové v snahe ukončiť konkurzné konanie úpadcu P., s.r.o. a vymazať spoločnosť z obchodného registra. Rozhodnutie súdu prvého stupňa vo veci vedenej pod sp. zn. 8Cbi 8/2010 má zásadný význam pre posúdenie oprávnenosti konania žalobcu, nakoľko majetok, o ktorého vylúčenie v konaní ide a ktorý je zapísaný aj v majetkovej podstate úpadcu G.B., a.s., v likvidácii, bol odporcom speňažený.

Ďalej odvolateľka vo svojom podaní opísala priebeh konaní týkajúcich sa majetku, o ktorého vylúčenie sa vedie konanie pod sp. zn. 8Cbi 8/2010.

K odvolaniu sa vyjadril aj žalobca, ktorý uviedol, že napadnuté uznesenie je v súlade s ustanovením § 96 O.s.p. a žalovaná popiera procesné právo žalobcu disponovať s návrhom konania. Účelom späťvzatia žaloby je zosúladenie právneho a faktického stavu, pretože predmetný majetok už bol žalobcom odpredaný. Zároveň žalobca odvolaciemu súdu navrhol odvolanie ako bezdôvodné zamietnuť a tak potvrdiť napadnuté uznesenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a preskúmal podľa ust. § 214 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Žalobca vzal podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 12.03.2010 žalobu o vylúčenie majetku z konkurznej podstaty späť. Procesným oprávnením žalobcu je o. i. právo nakladať s predmetom konania, najmä meniť, dopĺňať žalobu, resp. návrh na začatie konania alebo ho vziať sčasti či celkom späť. Žalovaná môže napadnúť zastavenie konania vyjadrením nesúhlasu s takýmto návrhom v zmysle ust. § 96 ods. 3 O.s.p. až po začatí pojednávania.

Nakoľko v konaní boli nariadené pojednávania odročené pred ich otvorením a následne z dôvodu vecnej príslušnosti spis postúpený na Krajský súd v Bratislave, pričom Krajský súd v Bratislave neprejednal vec na pojednávaní, a teda nedošlo k začatiu konania vo veci samej, nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby a zastavením konania nie je účinný.

Súd prvého stupňa postupoval v zmysle zákonných ustanovení, preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd žalobcovi ako úspešnému v odvolacom konaní náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože ich priznanie nežiadal. Zároveň žalobcovi v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. nárok na ich priznanie ani nevznikol, nakoľko konanie bolo zastavené.

**P o u ě n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 2. júna 2010

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová