

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Šiškovéj a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Bargela na neverejnom zasadnutí konanom 21. decembra 2016 v Bratislave v trestnej veci odsúdeného **V. S.** pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na odňatie a prikázanie veci, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku trestná vec odsúdeného **V. S.** vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1Tos/191/2016, sa tomuto súdu **n e o d n í m a.**

**O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Bratislava II uznesením samosudcu z 30. augusta 2016, sp. zn. 0T/294/2013 rozhodol tak, že podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona sa odsúdený **V. S.** v skúšobnej dobe uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 29. júna 2013, sp. zn. 0T/294/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 29. júna 2013 neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere troch rokov vykoná.

Súčasne podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil odsúdeného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II odsúdený podal sťažnosť do zápisnice o verejnom zasadnutí konanom 30. augusta 2016, ktorú sťažnosť bližšie písomne odôvodnil podaním zo 14. septembra 2016.

Vec bola predložená Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie o sťažnosti 22. septembra 2016 a je vedená pod sp. zn. 1Tos/191/2016.

Z podania odsúdeného V. S. doručeného Krajskému súdu v Bratislave 12. júla 2016 vyplýva, že odsúdený žiada, aby vec bola Krajskému súdu v Bratislave odňatá a prikázaná inému krajskému súdu na nové konanie a rozhodnutie. Podanie odsúdený 4. októbra 2016 doplnil. V doplnenom podaní odsúdený uviedol, že na odňatí veci trvá. V tejto súvislosti uviedol, že JUDr. Vladimír Buchvald, ktorý vec rozhodoval na súde prvého stupňa má podľa jeho názoru známych priateľov na Krajskom súde v Bratislave, tým je vo veci zaujatý, z čoho vyplýva obava, že by krajský súd mohol rozhodnúť nespravodlivo.

Dňa 6. decembra 2016 bol predložený príslušný spisový materiál, aj spolu s písomnými vyjadreniami sudcov dotknutého krajského súdu, na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený krajským súdom Slovenskej republiky preskúmal podaný návrh v zmysle § 23 ods. 1 Trestného poriadku (námiетка zaujatosti vznesená proti všetkým sudcom toho ktorého súdu sa považuje za návrh na delegáciu) ako aj predložený spisový materiál a dospel k takému záveru, že v danom prípade nie je daný dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Krajskému súdu v Bratislave a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

V predložennom spise sú písomné vyjadrenia jednotlivých sudcov Krajského súdu v Bratislave (č. l. 135 - 146), z ktorých obsahu vyplýva, že títo sa necítia byť v predmetnej veci zaujatí, odsúdeného nepoznajú a nemajú k nemu a ani k veci žiaden vzťah.

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Na odňatie a prikázanie veci musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkove lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom

na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci. Jedným z dôvodov na postup podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku môže byť tiež zaujatosť všetkých sudcov príslušného súdu.

Pokiaľ ide o posudzovaný návrh, tak tu odsúdený V. S. neuviedol podľa názoru najvyššieho súdu žiadne také konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného rozhodovania danej veci a bez relevantných dôvodov namietal aj sudcov, ktorí sa na rozhodovaní v jeho trestnej veci v skutočnosti nepodieľajú.

S poukazom na uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod pre odňatie veci Krajskému súdu v Bratislave, pretože v danom prípade nie sú splnené podmienky na tzv. delegovanie veci inému krajskému súdu v zmysle § 23 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko nie je daný žiadny dôležitý dôvod predpokladaný týmto zákonným ustanovením, v dôsledku ktorého by mohlo byť ohrozené nestranné a zákonné prerokovanie uvedenej trestnej veci.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 21. decembra 2016**

**JUDr. Alena Š i š k o v á, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová