

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obdo/54/2017
Identifikačné číslo spisu: 4114203782
Dátum vydania rozhodnutia: 27.02.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4114203782.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: IMBEX INVEST s.r.o., so sídlom Nová 1133/3, 696 01 Rohatec, Česká republika, IČO: 28 356 942, zast. JUDr. Ľubomír Vánek, advokátom, so sídlom Potočná 249/16, 909 01 Skalica, proti žalovanému: HRADNÁ STRÁŽ s.r.o., so sídlom Parková 11, 951 93 Topoľčianky, IČO: 36 536 644, zast. NAGYOVÁ & PARTNERS advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Farská 8, 949 01 Nitra, IČO: 47 233 923, o zaplatenie 54 610,50 eur s príslušenstvom, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 15Cob/87/2015-152 zo dňa 28. júla 2016, jednomyseľne, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu o d m i e t a .
- II. Žalovaný m á p r á v o na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 23Cb/124/2014-123 zo dňa 4. marca 2015 rozhodol tak, že konanie zastavil a žalobcovi uložil povinnosť uhradiť žalovanému trovy konania vo výške 1 946,91 eur zodpovedajúcim trovám právneho zastúpenia.
2. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na ustanovenia § 103, § 104 ods. 1, § 106 ods. 1 a § 146 ods. 2 O. s. p.
3. O odvolaní žalobcu (list v spise č. l. 127) rozhodol, ako súd odvolací, Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 15Cob/87/2015-152 zo dňa 28. júla 2016 tak, že uznesenie Okresného súdu v Nitre č. k. 23Cb/124/2014-123 zo dňa 4. marca 2015 potvrdil.
4. V odôvodnení uznesenia uviedol, že napadnuté uznesenie preskúmal v medziach podaného odvolania § 379, § 380 C. s. p. bez nariadenia pojednávania (§ 385 C. s. p.). Z obsahu spisu zistil, že predmetom žaloby je žiadosť o vydanie platobného rozkazu na sumu 54 610,50 eur s príslušenstvom, na základe zmluvy o dielo uzatvorenej so spoločnosťou TORONA trade, s.r.o. a žalovaným dňa 2. septembra 2009 na prejednanie, ktorej je príslušný Rozhodcovský súd Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory v Bratislave a nie Okresný súd v Nitre. Citoval uznesenie súdu prvej inštancie, ktorý súd uznesením č. k.

23Cb/124/2014-123 zo dňa 4. marca 2015 zastavil konanie v zmysle ustanovenia § 103, § 104, § 106 ods. 1 O. s. p., proti ktorému uzneseniu žalobca v zákonnej lehote podal odvolanie. Odvolací súd citoval ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, článok 10 bod 10.2. zmluvy o dielo zo dňa 2. septembra 2009 a ustanovenie § 381 ods. 1 C. s. p., s poukazom na ktoré konštatoval, že sa plne stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 C. s. p.), ustanovenie § 470 ods. 1 C. s. p. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia uviedol, že postúpenie pohľadávky je taká zmena v subjektoch záväzkového právneho vzťahu, keď na základe zmluvy o postúpení medzi pôvodným veriteľom (postupcom) a treťou osobou (postupníkom) postúpi pôvodný veriteľ svoju pohľadávku proti dlžníkovi novému veriteľovi, ktorý spolu s postúpenou pohľadávkou nadobúda aj vecnú legitimáciu na jej ďalšie uplatňovanie a vymáhanie. Keďže obsah pôvodného záväzku sa nemení a bývalý právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným v čl. 10 bod 10.2. zmluvy o dielo zo dňa 2. septembra 2009 dohodol, že všetky spory, ktoré z tejto zmluvy vzniknú, budú riešené Rozhodcovským súdom Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory v Bratislave, mal si žalobca na základe vnútorných predpisov uplatňovať zaplatenie postúpenej pohľadávky od žalovaného, prostredníctvom Rozhodcovského súdu Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory v Bratislave a nie u všeobecného súdu (Okresného súdu Nitra). Vzhľadom na uvedené napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

5. Keďže odvolateľ podal odvolanie aj voči priznaných trov konania, odvolací súd preskúmal aj správnosť rozhodnutia aj v tejto časti a prvostupňové uznesenie z jeho správnych dôvodov potvrdil. O náhrade odvolacích trov konania, rozhodol s poukazom na ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. tak, že úspešnému žalovanému priznal trovy konania s tým, že o výške rozhodne súd prvej inštancie.

6. Proti tomuto uzneseniu s vyznačenou právoplatnosťou dňa 2. novembra 2016, podal v zákonnej lehote dovolanie žalobca, podaním doručeným súdu dňa 3. januára 2017 a navrhol napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušiť. Prípustnosť dovolania označil ustanovením § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z. z.

7. Citoval uzavretú zmluvu o dielo, na základe ktorej žalobca uhradil žalovanému z ceny 159 221,- eur dohodnutej v zmluve o dielo časť sumy vo výške 79 610,50 eur, v súlade s bodom 5.1. písm. a/ zmluvy o dielo. Následne uhradil sumu 25 000,- eur a tak z dohodnutej ceny 159 221,- eur uhradil sumu 104 610,50 eur a zvyšok dohodnutej ceny diela neuhradil. Žalobca namietal, že prvostupňový súd sa nevysporiadal s touto argumentáciou žalobcu a teda predmetom postúpenia nemohla byť celá pohľadávka, ktorú mal pôvodný veriteľ, ale časť pohľadávky, ktorá zostala neuhradená. Zmluvou o postúpení preto nemohli prejsť na postupníka, ani práva z rozhodcovskej zmluvy. Súd prvej inštancie sa s touto námietkou žalobcu nevysporiadal, a teda napadnuté rozhodnutie riadne neodôvodnil. S poukazom na judikatúru ESLP, ako aj na základe judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky, podľa dovolateľa napadnuté rozhodnutie nie je zrozumiteľné a je nepreskúmateľné.

8. Čo sa týka rozhodnutia o náhrade trov konania, podľa dovolateľa malo byť o trovách konania rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

9. K dovolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 28. júla 2017. Navrhol dovolanie ako nedôvodné zamietnuť, ako aj návrh na odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia a zároveň žiadal odvolací súd, aby žalobcu zaviazal uhradiť trovy dovolacieho konania v celkovej výške uvedenej vo vyjadrení k dovolaniu.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 35 ods. 1 C. s. p.) vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.).

11. Ide o dovolanie žalobcu proti potvrdzujúcemu uzneseniu Krajského súdu v Nitra sp. zn. 15Cob/87/2015 zo dňa 28. júla 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2. novembra 2016, teda už za účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“).

12. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p. ak nie je ustanovené inak, platí zákon č. 160/2015 Z. z. aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

13. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 C. s. p.).

14. Podľa čl. 2 ods. 1 Základných princípov C. s. p., ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

15. Z predložených dokladov je zrejmé, že dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 28. júla 2016, sp. zn. 15Cob/87/2015-152 bolo doručené Okresnému súdu Nitra dňa 3. januára 2017 (č. l. 167), po nadobudnutí účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. a preto je potrebné posudzovať prípustnosť a dôvodnosť žalobcom podaného dovolania podľa ustanovení C. s. p..

16. Jedným z objektívnych predpokladov na podanie dovolania je jeho prípustnosť v čase, ktorá v čase podania dovolania mohla byť naplnená, teda bol naplnený niektorý z jej dôvodov uvedených v danej veci. Ak sa v dovolacom konaní preukáže existencia takýchto dôvodov, bola prípustnosť dovolania jedným z jeho právnych účinkov už v čase podania. S poukazom na potrebu rešpektovania princípu právnej istoty a spravodlivej ochrany práv a právom chránených záujmov účastníkov konania, preto možnosť prípustnosti dovolania je treba posudzovať podľa ustanovenia § 420 až § 422 C. s. p., keďže nie je možné v čase účinnosti zákona - C. s. p. uplatňovať dôvody prípustnosti dovolania podľa zákona, ktorý v čase podania dovolania už platný nebol. Na základe dôvodov, ktoré v čase jeho podania dovolateľ mohol namietať a počas dovolacieho konania očakávať je možné, aby dovolací súd v prípade, ak sa tieto dôvody preukážu, bude na ne prihliadať.

17. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

18. Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky.

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu;
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo;
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne;

19. Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 (nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/).

20. Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že podľa citovaného ustanovenia dovolanie proti zrušujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu v zmysle ustanovenia § 421 C. s. p. prípustné nie je.

21. Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov;
- b) ten kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu;
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom, v plnom rozsahu a nekonal za ňu konať zákonný zástupca alebo procesný opatrovník;
- d) v tej istej veci sa už právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už začalo konanie;
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd;
- f) alebo nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces.

22. Žalobca v danej veci prípustnosť dovolania označil ustanovením § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

23. Základnou otázkou pre posúdenie prípustnosti dovolania v danej veci teda je, či ustanovenie § 420 písm. f/ zakladá prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdené.

24. Dovolateľ uviedol, že k vade uvedenej v ustanovení § 431 ods. 1, 2 C. s. p. došlo v tom, že súd nesprávnym postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces tým, že rozhodnutie súdu nebolo riadne odôvodnené.

25. Z ustanovenia § 420 C. s. p. je zrejmé, že dovolanie je v zásade prípustné len proti meritórnym rozhodnutiam (rozsudkom vo veci samej) a nemeritórnym rozhodnutiam len proti rozhodnutiam, ktorým sa konanie končí. Oproti Občianskeho súdneho poriadku ide o zmenu v právnej úprave, ktorej dôvodom je dôsledné uplatňovanie princípu mimoriadnosti uplatňovania tohto opravného prostriedku.

26. Dovolateľ v dovolaní voči uzneseniu, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie prvostupňového súdu o zastavení konania z dôvodu nedostatku právomoci, namietal v podstate nedostatočné vysporiadanie sa konajúceho súdu s jeho argumentáciou, uvedenou v odvolaní týkajúcou sa jeho tvrdenia, čo môže byť predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky.

27. Dovolateľ v dovolaní prípustnosť dovolania s poukazom na ustanovenie § 420 písm. f/ C. s. p. nepreukazoval nesprávnym procesným postupom, ktorý mu ako účastníkovi konania znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. Za nesprávny procesný proces, ktorý má na mysli ustanovenie § 420 písm. f/ C. s. p. dovolateľ namietal podľa neho nedostatočnosť vysporiadania s jeho argumentáciou uvedenou v odvolaní, týkajúcou sa nie procesného postupu, ale posúdenia práva hmotného.

28. Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 35 C. s. p.) s poukazom na uvedené, dospel k právnenému záveru, že žalobcom napadnuté uznesenie odvolacieho súdu dovolaním, nie je rozhodnutím, proti ktorému je dovolanie podľa § 419 C. s. p. prípustné.

29. Dovolací súd odmietne dovolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

30. Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 35 C. s. p.) preto dovolanie navrhovateľa, ako neprípustné, odmietol.

31. Dovolateľ podaním doručeným súdu dňa 13. februára 2017 zároveň požiadal o odklad vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 23Cb/124/2014-123 zo dňa 4. marca 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra č. k. 15Cob/87/2015-152 zo dňa 28. júla 2016.

32. Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 35 C. s. p.) s poukazom na hore vyššie uvedené odôvodnenie odvolacieho súdu, dôvod na odklad vykonateľnosti nevzhliadol.

33. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C. s. p.). O výške trov dovolacieho konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

34. Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.