

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/67/2023
Identifikačné číslo spisu:	5118210329
Dátum vydania rozhodnutia:	27.05.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:5118210329.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti LEGAL HELP INT., a.s., Bratislava, Rybné námestie 1, IČO: 51 400 847, zastúpenej advokátskou kanceláriou Sidor a partneri, s. r. o., Hlohovec, Železničná 4/A, IČO: 52 635 970, proti žalovanému J.. Q. A., narodenému XX. V. XXXX, A. - N. V., W..Y. A. XX, o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B3-62Csp/44/2020, pôvodne vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 62Csp/44/2020, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. novembra 2022 sp. zn. 15CoCsp/33/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie žalovaného o d m i e t a.

Žalobkyni n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 10. februára 2022 č.k. 62Csp/44/2020-129 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni istinu v sume 70,70 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eura od 17. novembra 2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného rozsudkom z 30. novembra 2022 sp. zn. 15CoCsp/33/2022 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) opravný prostriedok nemajúci zákonné náležitosti; pri jeho podaní nebol zastúpený advokátom a ani nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

4. Súd prvej inštancie výzvou zo 16. februára 2023 č. k. 62Csp/44/2020-165 vyzval žalovaného, aby v

lehote 10 dní predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní tak, aby dovolanie splňalo náležitosti vyžadované CSP. Zároveň ho poučil o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom v zmysle § 429 ods. 1 a 2 CSP.

5. Žalovaný na výzvu súdu reagoval podaním doručeným súdu prvej inštancie 9. marca 2023, v ktorom žiadal o pridelenie advokáta.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

7. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

9. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (R 39/2020).

10. V danom prípade zo spisu vyplýva, že žalovaný sám podal opravný prostriedok (nespísaný advokátom), ktorý však neobsahoval zákonné náležitosti dovolania v zmysle § 428. Zároveň žalovaný nepreukázal, že má právnické vzdelanie druhého stupňa a že sa na neho vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Odvolací súd v napadnutom rozhodnutí poučil žalovaného v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Žalovaný bol výzvou súdu prvej inštancie opakovane poučený o povinnosti spísania dovolania advokátom a o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 CSP.

11. Na výzvu súdu žalovaný reagoval podaním doručeným súdu prvej inštancie 9. marca 2023, ktorým však nedostatky zákonných náležitostí dovolania a ani nedostatok povinného právneho zastúpenia advokátom neodstránil. Žalovaný požiadal súd prvej inštancie o pridelenie advokáta, v zmysle ustanovení nového Civilného sporového poriadku platného a účinného od 1. júla 2016 však súdy stranám sporu advokáta neprideliujú.

12. Na základe vyššie uvedeného dovolací súd konštatuje, že opravný prostriedok podaný žalovaným

nemal náležitosti dovolania v zmysle § 428 CSP a zároveň do uplynutia lehoty na podanie dovolania žalovaným (t.j. do 16. marca 2023) nebol ani spísaný advokátom. Dovolací súd preto uzatvára, že dovolanie nemalo potrebné náležitosti v zmysle § 428 a nebola splnená ani osobitná podmienka prípustnosti dovolania, stanovená v § 429 ods. 1 CSP o povinnosti spísania dovolania advokátom. Zároveň do vydania tohto rozhodnutia dovolacím súdom zostala nesplnená i podmienka o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v priebehu celého konania o dovolaní.

13. Z dôvodu, že podanie žalovaného nemalo náležitosti v zmysle § 428 CSP a zároveň neboli splnené procesné podmienky prípustnosti dovolania podľa § 429 CSP, dovolací súd ho odmietol podľa § 447 písm. d) a e) CSP bez toho, aby posudzoval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

14. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.