

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžz/9/2014
Identifikačné číslo spisu:	1014200285
Dátum vydania rozhodnutia:	11.11.2014
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1014200285.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: U., D., orgánu verejnej správy : Úrad vlády Slovenskej republiky, so sídlom Námestie slobody č. 1, Bratislava, o návrhu na konanie proti nezákonnému zásahu, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **z a s t a v u j e** .

Účastníkom právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Odôvodnenie

I.

1. Dňa 25.02.2014 bol Krajskému súdu v Bratislave doručený návrh na ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy vo veci oznámenia výsledku prešetrenia navrhovateľovej sťažnosti č. 9318-I/2013/St-132/OPSOP zo dňa 23.01.2014.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením z 05.03.2014 č.k. 2S/38/2014-5 postúpil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s odôvodnením, že na konanie podľa Piatej hlavy tejto časti, ak je žalovaný ústredný orgán štátnej správy alebo iný orgán s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky je v zmysle § 246 ods. 2 O.s.p. vecne príslušný Najvyšší súd Slovenskej republiky.

3. Prostredníctvom uvedeného návrhu navrhovateľ nezákonný zásah opisuje ako porušenie jeho práv a právom chránených záujmov, konkrétne práva na vybavenie sťažnosti (oznámenie výsledku prešetrenia uvedenej sťažnosti), resp. opakovanej sťažnosti v rozpore s ustanovením § 6 ods. 1 písm. d) zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach.

II.

Právne názory konajúceho súdu

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) ako súd miestne a vecne príslušný (viď

§ 246 ods. 2 písm. b/ O.s.p.) preskúmal všetky mu dostupné písomnosti v rozsahu a z dôvodov uvedených v návrhu a bez vyjadrenia orgánu verejnej správy (§ 250v ods. 8 v spoj. s § 250d ods. 3 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania dospel k názoru, že konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy je nutné zastaviť, nakoľko sa vyskytla neodstrániteľná prekážka, ktorá bráni orgánu súdnej moci vo výkone jeho právomoci.

Najvyšší súd rozhodol na tomto právnom a skutkovom základe.

4. Predovšetkým Najvyšší súd upozorňuje, že povinnosťou všeobecných súdov konajúcich pri prieskume rozhodnutí správnych orgánov je v každom štádiu konania postupom „ex offio“ podľa § 103 v spoj. s § 246c ods. 1 O.s.p. preverovať, či sú splnené podmienky súdneho konania. Medzi podmienky konania patrí tiež preverovanie existencie prekážok ďalšieho konania a možnosti ich odstránenia.

5. Po vykonaní lustrácie spisov súdnou kanceláriou Správneho kolégia Najvyšší súd konštatuje, že na tunajší súd bol skôr doručený návrh dňa 03. marca 2014 týkajúca sa tých istých účastníkov s rovnakým nárokom na poskytnutie súdnej ochrany proti nezákonnému zásahu orgánu verejnej správy, ktorý je vedený na tunajšom súde pod sp.zn. 1 Sžz /2/2014 ako nerozhodnutá vec. Preto odstúpením návrhu v tejto veci Krajským súdom v Bratislave na Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 04.06.2014 vznikla prekážka litispendencie podľa § 83 O.s.p., ktorá patrí medzi neodstrániteľné vady konania.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (tzv. podmienky súdneho konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. platí, že ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Vzhľadom k hore uvedeným neodstrániteľným vadám podania musí súd na ich výskyt prihliadnuť aj bez návrhu, a to v každom štádiu konania, a preto Najvyšší súd postupom podľa § 104 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. nemohol na základe takejto žaloby v konaní pokračovať a z uvedeného dôvodu Najvyšší súd konanie zastavil.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol postupom podľa § 250v ods. 5 O.s.p., podľa ktorého iba navrhovateľ má právo na náhradu trov konania, ak súd návrhu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustný opravný prostriedok (§ 246c ods. 1 O.s.p.).