

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/2/2019
Identifikačné číslo spisu:	3115203766
Dátum vydania rozhodnutia:	30.01.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:3115203766.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, proti žalovaným: 1/ G.. P. M., bytom F. X. XXX/X, XXX XX S., 2/ G.. N. M., bytom F. X. XXX/X, XXX XX S., obaja zastúpení obchodnou spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Danica Bírošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46/276, 911 40 Trenčín, IČO: 36 837 857, v mene ktorej koná konateľka a advokátka JUDr. Danica Bírošová, o 105.151,85 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 18 C 88/2015, o dovolaní žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 31. októbra 2016 sp. zn. 6 Co 482/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 31. októbra 2016 sp. zn. 6 Co 482/2016 potvrdil uznesenie Okresného súdu Trenčín (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 29. februára 2016 č.k. 18 C 88/2015-35, ktorým súd prvej inštancie zamietol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Trenčín vznesenú žalovanými 1/ a 2/.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali žalovaní 1/ a 2/ dovolanie 29. decembra 2016, ktoré nespĺňalo náležitosti dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a § 428 CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa

musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

5. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

6. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. Súd prvej inštancie vzhľadom na prípis najvyššieho súdu z 11. júla 2018 žalovaných 1/ a 2/ uznesením z 31. júla 2018 č.k. 18 C 88/2015-87 vyzval, aby dovolanie doplnili tak, že doložia dovolanie spísané zvoleným advokátom a poučil ich o následkoch neodstránenia vád dovolania. Predmetné uznesenie s poučením bolo žalovaným 1/ a 2/ riadne doručené. Žalovaní 1/ a 2/ však do dňa vydania tohto uznesenia nepredložili dovolanie spísané advokátom.

8. Dovolací súd konštatuje, že v danom prípade nie je splnená ani osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z ustanovenia § 428 CSP, a preto nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

9. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie žalovaných 1/ a 2/ podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.