

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/191/2022
Identifikačné číslo spisu:	7216208577
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:7216208577.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti INTERFLUG, a.s. v likvidácii, Košice, Hlinkova 615/16, IČO: 36 590 355, proti žalovanej alebojej M. U. L., narodenej XX. G. XXXX, zomrelej X. P. XXXX, naposledy U., Z. XX, o zaplatenie 129 456,28 eura s prísl., vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K2-25C/208/2016, pôvodne vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 25C/208/2016, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 9. júna 2021 sp. zn. 5Co/111/2020, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiadnej zo strán nepriznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 30. januára 2020 č. k. 25C/208/2016-340 (v poradí druhým; pozn.) žalobu žalobkyne zamietol a žalovanej priznal voči žalobkyňi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 9. júna 2021 sp. zn. 5Co/111/2020 na odvolanie žalobkyne potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a priznal žalovanej proti žalobcovi plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodila z § 421 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Navrhla, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, uplatniac si trovy dovolacieho konania.

3.1. Žalobkyňa v dovolaní namietala, že napadnutý rozsudok odvolacieho súdu je nedostatočne odôvodnený, pretože z neho nevyplýva, prečo odvolací súd žalobkyňou uplatňovaný nárok považoval za nedôvodný a nepreukázaný. Odvolací súd sa tiež nevysporiadal s konkrétnou odvolacou argumentáciou žalobkyne. Vo vzťahu k dovolaciemu dôvodu nesprávneho právneho posúdenia dovolateľka poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČSSR sp. zn. 8Cz/36/69 a rozsudok Najvyššieho súdu Českej

republiky sp. zn. 22Cdo/2345/2003 a uviedla, že ak za trvania manželstva vznikol dlh, z ktorého bol zaviazaný len jeden z manželov, ktorý napríklad uzavrel zmluvu o pôžičke, a ak za tieto získané peniaze bola získaná určitá iná majetková hodnota, náleží i táto majetková hodnota, za splnenia podmienok § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to bez ohľadu na to, či bola zmluva o pôžičke uzavretá platne.

4. Žalovaná v písomnom vyjadrení k dovolaniu žalobkyne uviedla, že dovolanie nespĺňa zákonné predpoklady prípustnosti, preto navrhla, aby dovolací súd dovolanie žalobkyne ako procesne neprípustné odmietol a aby žalovanej priznal plnú náhradu trov dovolacieho konania.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) prvotne skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

6. Podľa § 438 ods. 1 CSP, na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Jednou z podmienok civilného konania (sporového aj mimosporového) je procesná subjektivita, ktorá sa odvíja od spôsobilosti mať práva a povinnosti. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

10. Spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby (§ 18 ods. 1 OZ). Právnické osoby, ktoré sa zapisujú do obchodného alebo do iného zákonom určeného registra, môžu nadobúdať práva a povinnosti odo dňa účinnosti zápisu do tohto registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak (§ 19a ods. 2 OZ). Právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak (§ 20a ods. 2 OZ).

11. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

12. Dovolací súd lustráciou v Obchodnom registri Slovenskej republiky a v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky zistil, že žalobkyňa v zmysle § 768s ods. 2 písm. b) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObZ“) dňa 8. apríla 2022 zanikla bez právneho nástupcu ex offo výmazom z Obchodného registra Slovenskej republiky. Uvedená skutočnosť - strata procesnej subjektivity žalobkyne v priebehu dovolacieho konania indikuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, ktorý má za následok obligatórne zastavenie dovolacieho konania. Dovolací súd preto konanie o dovolaní žalobkyne podľa § 64 v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastavil bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

13. V priebehu dovolacieho konania bolo tiež zistené, že žalovaná M.. U. L., E.. zomrela dňa X. P. XXXX. Dovolací súd však vzhľadom na zánik žalobkyne bez právneho nástupcu, ktorá skutočnosť bola bez ďalšieho dôvodom pre zastavenie dovolacieho konania, nepovažoval za hospodárne zisťovať okruh dedičov resp. potenciálnych dedičov po žalovanej ani rozhodovať o pokračovaní v konaní s prípadnými právnymi nástupcami po alebo žalovanej (§ 63 ods. 3 v spojení s čl. 17 CSP).

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods.

3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.