



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľky: **M. Š.**, narodená X., bytom v Š. č. X., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 13.decembra 2011, č.k. 24Sd/29/2011-58, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave z 13.decembra 2011, č.k. 24Sd/29/2011-58, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľka **nemá** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave rozsudkom z 13.decembra 2011, č.k. 24Sd/29/2011-58, podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil rozhodnutie odporkyne zo 17. septembra 2010 číslo X. X., ktorým podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok, lebo navrhovateľka nespĺnila zdravotnú podmienku pre vznik nároku na túto dávku, pretože nie je invalidná.

V odôvodnení uviedol, že na základe žiadosti navrhovateľky z 28. júla 2010 o invalidný dôchodok, zdravotný stav posudzovali posudkoví lekári sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne pobočky v Galante a ústredia, ktorí dospeli k zhodnému záveru o miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 20 %, s výnimkou záverov lekárskej správy z 27. októbra 2011, v ktorej bola určená miera tohto poklesu v rozsahu 30%. Ani v priebehu konania neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušiť preskúmané rozhodnutie odporkyne. Závery posudkových lekárov vychádzali z predložených odborných vyšetrení navrhovateľa bez nejasností a vnútorných rozporov. Navrhovateľka nepredložila dôkazy, ktoré by tieto posudkové závery spochybnili alebo ktoré by potvrdili iný rozsah zdravotného poškodenia, než bol posudkami ustálený. Preskúmané rozhodnutie odporkyne preto pokladal za vecne správne a zákonné.

Krajský súd neúspešnej navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania s poukazom na § 250l ods. 2 OSP v spojení s § 250k ods. 1 OSP.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka odvolanie. Namietala, že zdravotný stav je nedovoľuje vykonávať doterajšiu prácu skladníčky pre pretrvávajúcu bolesť rúk a nôh, ktorá ju obmedzuje vo vykonávaní práce s osemhodinovou pracovnou dobou. Uviedla, že posudkoví lekári rozhodli všetci rovnako a chránia záujmy odporkyne, lebo jej ich zamestnávateľkou. Žiadala preto odvolací súd, aby jej zdravotný stav bol opätovne prehodnotený a uvádzala, že v prípade potreby doloží ďalšie lekárske nálezy.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona o sociálnom poistení).

Podľa § 71 ods. 3 a ods. 4 zákona o sociálnom poistení pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľka podala žiadosť o priznanie invalidného dôchodku 12. júla 2010.

Jej zdravotný stav hodnotila naposledy MUDr. M. B., posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredie so sídlom v Bratislave 27. októbra 2011. V lekárskom posudku po zhodnotení zdravotnej dokumentácie predloženej navrhovateľkou, a to aj zo správy o jej psychiatrickom vyšetrení z 22. augusta 2011, z výsledkov kontrolného reumatologického vyšetrenia z 15. augusta 2011 a kontrolného ortopedického vyšetrenia z 5. augusta 2011 dospela k záveru, že rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky je choroba podporného a pohybového aparátu zaradená v kapitole XV., bod E, položka 3, písm. b/ Prílohy 4 zákona o sociálnom poistení. Pokiaľ ide o určenie miery poklesu posudková lekárka sociálneho poistenia stanovila jej dolnú hranicu v rozsahu 20 % z možného rozpätia 20 % - 35 % s odôvodnením, že ide zdravotné postihnutie s miernym funkčným postihnutím bez účinku na statiku chrbtice. Pre iné zdravotné postihnutie, ktorým je rekurentná depresívna porucha so somatizáciou, zvýšila percentuálnu mieru o 10 % podľa § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení.

Posudková lekárka sociálneho poistenia potvrdila závery o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí tak, ako boli zistené uvedených v lekárskeho posudkoch pobočky a ústredia z 13. apríla 2011, z 3. februára 2011 a v lekárskom posudku z 12. augusta 2010 posudkovej

lekárky sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Galanta MUDr. D., ktorý sa stal podkladom pre preskúmané rozhodnutie odporkyne.

Z posudkovej dokumentácie odporkyne odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa zistil, že zdravotný stav navrhovateľa ako i miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola vykonaná v súlade s vyššie uvedeným ustanovením. Navrhovateľka v odvolacom konaní nepredložila žiadny dôkaz, z ktorého by vyplývalo také hodnotenie jej zdravotného stavu, ktoré by bolo v rozpore s hodnotením posudkových lekárov. Na základe aktuálnych nálezov odborných vyšetrení považoval odvolací súd posudky za logické a presvedčivo odôvodňujúce záver iba o 30 % celkovej miere poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť. Navrhovateľka preto zatiaľ nespĺňa podmienky nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 a § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, pretože nebola zistená jej invalidita.

K námietke navrhovateľky o možnej neobjektívnosti posudkových lekárov odvolací súd poznamenáva, že posudková činnosť je zverená posudkovým lekárom sociálneho poistenia, ktorí posudzujú zdravotný stav poistenkyne najmä zo zdravotnej dokumentácie, ktorá je ňou predložená. Súdy preto len zisťujú, či posudková činnosť posudkových lekárov zodpovedá ustanoveniu § 153 zákona o sociálnom poistení, či ich posudky sú logické a či presvedčivo objasňujú záver o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí a o určenej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

Odvolací súd poznamenáva, že navrhovateľka môže opätovne požiadať odporkyňu o priznanie invalidného dôchodku, ak by v budúcnosti došlo k zhoršeniu jej zdravotného stavu a v konaní o uvedenej dávke aj o nové preskúmanie miery poklesu schopnosti alebo o zmenu rozhodujúceho postihnutia a stanovenie novej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Podľa § 250k ods. 1 OSP ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania.

V prejednávanej veci navrhovateľka nebola úspešná, preto odvolací súd jej nepriznal náhradu trov odvolacieho konania (§ 250k ods. 1 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 27. februára 2013

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová