

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžik/2/2018
Identifikačné číslo spisu: 7017200333
Dátum vydania rozhodnutia: 17.09.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7017200333.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v právnej veci žalobcu: DOBREX s.r.o., Kpt. Nálepku 20, Michalovce, právne zastúpeného JUDr. Jánom Husárom, advokátom so sídlom Slovenskej jednoty 8, 040 01 Košice, proti žalovanému: Primátor mesta Michalovce, Námestie osloboditeľov 30, Michalovce, v konaní o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 6S/48/2017-30 zo dňa 1. februára 2018 o návrhu na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti z a m i e t a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach rozsudkom č.k. 6S/48/2017-30 zo dňa 1. februára 2018 zrušil rozhodnutie žalovaného č. 9477/2017/up zo dňa 02.03.2017 (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“) v spojení s rozhodnutím Mestského úradu Michalovce č. V-39207/2017-Be zo dňa 18.01.2017 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým na žiadosť žalobcu o sprístupnenie informácií v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“), v ktorej žiadal: „(1) písomné a iné podklady, na základe ktorých bola zadaná objednávka č. 510 516 0045 zo dňa 19.12. 2016, (2) písomné doklady, ktoré zdôrazňujú verejný záujem pre potrebu zmien trvalého dopravného značenia na ul. Močarianskej, Sobraneckej ceste, ul. Továrenskej a ul. Pekárenskej aj s ohľadom na územný plán mesta v tejto lokalite a (3) finančné krytie tejto objednávky - či táto objednávka bola plánovaná na rok 2016“ odpovedal na otázku (1) a (2) tak, že: „Objednávka bola zadaná na ochranu záujmov mesta.“ a na otázku (3) odpovedal: „Rozpočet mesta Michalovce na rok 2016“. Žalovaný preskúmaným rozhodnutím odvolanie žalobcu podané proti prvostupňovému rozhodnutiu zamietol.

2. Žalovaný proti rozsudku krajského súdu podal kasačnú sťažnosť. Následne elektronickým podaním zo dňa 10.07.2018 požiadal o priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti. V podanom návrhu poukázal na príslušné ustanovenia zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších

predpisov (ďalej len „S.s.p.“) a uviedol, že sa domnieva, že priznanie odkladného účinku podanej kasačnej sťažnosti je v súlade s ust. § 447 S.s.p., nakoľko to nie je v rozpore s verejným záujmom.

Podľa § 447 ods. 1 S.s.p. kasačný súd môže na návrh sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa uznesením priznať kasačnej sťažnosti odkladný účinok, ak by právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu hrozila závažná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

Podľa § 447 ods. 2 S.s.p. nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia kasačného súdu podľa odseku 1 sa do právoplatného rozhodnutia kasačného súdu o kasačnej sťažnosti pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia krajského súdu a takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení iných orgánov verejnej moci. Na rozhodovanie o odkladnom účinku kasačnej sťažnosti sa primerane použijú ustanovenia § 186 až § 189 okrem lehôt podľa § 187 ods. 1 a 3. Podľa § 188 SSP. Ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky pri posudzovaní dôvodnosti návrhu žalovaného dospel k záveru, že nie je daný zákonný dôvod na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti. Dôvody, uvedené v návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti najvyšší súd neposúdil ako spôsobilé privodiť žalobcovi závažnú ujmu. Rozhodnutie kasačného súdu o priznaní odkladného účinku kasačnej sťažnosti je potrebné považovať za výnimočné rozhodnutie. Výnimočnosť tohto procesného úkonu správneho súdu spočíva v tom, že takýmto pôsobením súdnej moci sa paralyzujú účinky právoplatného rozhodnutia krajského súdu.

4. Správny súdny poriadok rozlišuje prípady, kedy odkladný účinok kasačnej sťažnosti nastupuje ex lege (§ 446 ods. 2 S.s.p.) a na základe rozhodnutia kasačného súdu o jeho priznaní (§ 447 S.s.p.). Možnosť priznania odkladného účinku kasačnej sťažnosti rozhodnutím kasačného súdu je plne ovládaná dispozičnou zásadou. Návrh na priznanie odkladného účinku by mal okrem všeobecných náležitostí podania (§ 57 S.s.p.) obsahovať aj dodatočnú identifikáciu dôvodu pre jeho priznanie. V zmysle § 447 ods. 1 S.s.p. je jediným dôvodom pre priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti hrozba závažnej ujmy, ktorá musí byť priama a teda nesmie ísť len o hypotetickú možnosť. Prípadná existencia dôvodu pre priznanie odkladného účinku nepostačuje, nakoľko v zmysle § 447 ods. 1 S.s.p. sa súčasne vyžaduje splnenie ďalšej podmienky, a to že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

5. Žalovaný v podanom návrhu iba vyjadril domnienku o súlade tohto návrhu s § 447 S.s.p. dôvodiac, že vyhovenie návrhu nie je v rozpore s verejným záujmom. Žalovaný nepoukázal na žiadane skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu priznať podanej kasačnej sťažnosti odkladný účinok.

6. Napokon, kasačný súd nezistil, že by vydaním zrozumiteľného a preskúmateľného rozhodnutia o žiadosti žalobcu (bod 13 napadnutého rozsudku) hrozila žalovanému závažná ujma.

7. Z uvedených dôvodov najvyšší súd nepriznal kasačnej sťažnosti odkladný účinok, nakoľko preskúmaním návrhu a spisového materiálu nedospel k záveru, že by právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu hrozila žalovanému závažná ujma. Preto návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti v zmysle ustanovenia § 447 ods. 2 S.s.p. v spojení s ustanovením § 188 S.s.p. zamietol.

8. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijal uznesenie jednomyseľne (§ 139 ods. 4 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.