

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/49/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125248650
Dátum vydania rozhodnutia:	23.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125248650.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu POLEX s.r.o., so sídlom Hurbanova 522/18, Senica, IČO: 34 110 691, zastúpený Advokátska kancelária Machová s.r.o., so sídlom Sasinkova 886/16, Skalica, IČO: 36 864 544, proti žalovanému Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35 850 370, o zaplatenie 3 909,48 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 72Cb/60/2025, o nesúhlase Mestskom súde Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n o s ť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie zostala z a c h o v a n á.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Mestským súdom Bratislava III súdny spis na rozhodnutie o príslušenosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Okresný súd Banská Bystrica postúpil 23. júna 2025 spor Mestskému súdu Bratislava III, a to v zmysle § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoUK“). Mestský súd Bratislava III nesúhlasí s postúpením sporu z upomínacieho konania z dôvodu, že odpor bol žalovaným podaný oneskorene, platobný rozkaz v upomínacom konaní nadobudol právoplatnosť a Okresný súd Banská Bystrica mal odpor žalovaného odmietnuť podľa § 12 ods. 1 písm. b) ZoUK a nie postupovať vec Mestskému súdu Bratislava III podľa § 14 ods. 3 ZoUK.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.
5. Podľa § 2 ZoUK na konanie je kauzálnie príslušný Okresný súd Banská Bystrica.
6. Podľa § 7 ods. 2 ZoUK v platobnom rozkaze súd žalovanému uloží, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatil žalobcovi uplatňovaný nárok a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.
7. Podľa § 11 ods. 1 ZoUK proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.
8. Podľa § 12 ods. 1 písm. b) ZoUK súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný oneskorene.
9. Podľa § 15 ods. 1 ZoUK ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie podľa tohto zákona sa použije Civilný sporový poriadok okrem § 126.
10. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.
11. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.
12. Právna úprava upomínacieho konania umožňuje žalovanému v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu podať proti platobnému rozkazu odpor. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalovanému bol platobný rozkaz doručený 24. marca 2025 a žalovaný 9. apríla 2025 odovzdal odpor do poštovej prepravy, pričom posledným dňom lehoty na včasné podanie odporu bol 8. apríl 2025. Okresný súd Banská Bystrica následne v súlade s § 14 ods. 1 ZoUK odoslal žalobcovi výzvu na vyjadrenie k odporu a podanie návrhu na pokračovanie v konaní.
13. Z uvedeného procesného postupu Okresného súdu Banská Bystrica vyplýva, že súd opomenul svoju povinnosť skúmať včasnosť podaného odporu a v prípade oneskorene podaného odporu povinnosť postupovať podľa § 12 ods. 1 písm. b) ZoUK. V súlade s § 2 ZoUK je súdom kauzálnie príslušným na postup podľa tohto zákona výlučne Okresný súd Banská Bystrica.
14. Najvyšší súd poukazuje aj na rovnaký záver prijatý za obdobnej skutkovej situácie v uzneseniach najvyššieho súdu z 30. júna 2025 sp. zn. 3Ndob/26/2025 a z 29. júna 2023 sp. zn. 3Ndob/2/2023.
15. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný a príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie zostala zachovaná.
16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.