

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd S. republiky v konkurznej veci úpadcu: **J., S. S.**, ul. S. H., S., IČO: X., vedenej pod č. k. 3K 191/99, o námietke zaujatosti, takto

**r o z h o d o l :**

Sudkyňa Krajského súdu v Košiciach JUDr. Drahomíra Brixiová a sudcovia tohto súdu JUDr. František Krempaský, JUDr. Lujza Matášová a JUDr. Roman Rizman **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 3K 191/99 v konkurznej veci úpadcu J., S. S..

**O d ô v o d n e n i e :**

V konkurznej veci úpadcu J., S. S., vzniesol námietku zaujatosti veriteľ D. J., bytom Nový sad 11, 085 01 Bardejov (č.l. 313) voči JUDr. Drahomíre Brixiovej, ktorá je podľa rozvrhu práce konkurznou sudkyňou v predmetnej veci, ako aj ostatným sudcom Krajského súdu v Košiciach.

Svoju námietku zdôvodňuje tým, že konkurz v danej veci prebieha už od roku 1999, a napriek tomu ešte nebol ukončený, a teda nedošlo ani k uspokojeniu veriteľov. Uviedol, že prieťahy v konaní do značnej miery závisia od konajúcich sudcov, a to vyvoláva pochybnosť o nezaujatosti sudcov, pretože konkurz nie je skončený v primeranej lehote. Tým, že konkurzná sudkyňa zvolala schôdzu na výmenu správcu konkurznej podstaty sa zbytočne predĺži konkurzné konanie a zvýšia sa náklady, pričom to nebude mať žiadny vplyv na to, aby došlo čo najskoršiemu uspokojeniu konkurzných veriteľov. Pokiaľ sa nový správca oboznámi s vecou a vznikne do problematiky, zbytočne

uplynie ďalší čas. Preto navrhuje celý spis postúpiť na iný súd, ktorý by vo veci začal rázne konať v súlade so zákonom.

Namietaná sudkyňa vo svojom vyjadrení uviedla, že sa vo veci necíti zaujatá, nemá pomer k veci, ani k účastníkom konania a v konkurznom spise sa vykonávajú úkony plynule. Poukazuje na to, že priet'ahy v konaní spôsobujú najmä veritelia svojimi nedôvodnými námietkami, ktoré sú neustále vznášané proti jej osobe, ako aj ostatným sudcom Krajského súdu v Košiciach, od podania návrhu veriteľa S. K., a.s., Bratislava na zvolanie schôdze konkurzných veriteľov dňa 13. februára 2008. Námietku považuje za účelovú s cieľom zmariť schôdzu konkurzných veriteľov, ktorá bola zvolaná na 19.6.2008.

Taktiež ostatní konkurzní sudcovia Krajského súdu v Košiciach, t.j. JUDr. František Krempaský, JUDr. Lujza Mat'ášová a JUDr. Roman Rizman sa vyjadrili, že účastníkov nepoznajú a vo veci nie sú zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Košiciach (§ 16 ods. 1 O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť uplatnených námietok zaujatosti z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré by boli sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania danej veci.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p., sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je zabezpečiť nestranné a spravodlivé rozhodnutie veci a predísť tak neobjektívnemu rozhodovaniu. Právne relevantnou skutočnosťou v tejto veci by bol určitý právne významný vzťah sudcu k veci, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na spôsobe výsledku konaniu, alebo k účastníkom konania založený na príbuzenskom vzťahu alebo osobnom pomere k účastníkom, alebo k ich zástupcom, ktorý by bol založený na osobnom pomere k nim. Existencia niektorej z týchto okolností však v posudzovanom prípade nebola zistená.

Dôvodom na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci nemôže byť bez ďalšieho len samotná okolnosť, že účastníka konania neuspokojili výsledky a priebeh doterajšieho súdneho konania, vrátane procesných postupov namietaného sudcu

v predmetnom konaní. Základom pre vylúčenie sudcu môžu byť len objektívne existujúce zákonné dôvody, v žiadnom prípade však nie to, že postup sudcu alebo jeho rozhodnutie, aj keď v tej istej veci sa nezhoduje so subjektívnymi predstavami a názormi účastníka na vecnú správnosť, zákonnosť alebo spravodlivosť súdnych rozhodnutí namietaného sudcu.

Veriteľ J. D. svoje pochybnosti o zaujatosti konajúcej sudkyne, ako aj ostatných konkurzných sudcov Krajského súdu v Košiciach odvodzuje od jej postupu vo veci.

Podľa § 14 ods. 3 O.s.p., dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci.

Dôvodom, ktorý by zakladal vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci, nemôže byť ani prípadná nesprávnosť alebo nevhodnosť procesného postupu.

Nakoľko Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadnu takú okolnosť, ktorá by mohla spochybniť nezaujatosť namietaných sudcov podľa § 14 ods. 1 O.s.p., a preto uplatnenej námietke zaujatosti nevyhovel.

**P o u č e n i e :Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 16. júla 2008

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
B. M.