

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/107/2019
Identifikačné číslo spisu:	7117206121
Dátum vydania rozhodnutia:	22.05.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7117206121.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ K. U. T., bývajúceho v J.X., W. XXX/XX, 2/ K. S. T. bývajúcej v J., W. XXX/XX, obaja zastúpení JUDr. Timeou Schwarcovou, advokátkou v Košiciach, Pražská 4, proti žalovanému K. J., bývajúcemu v J., D. XXXX/X, o zaplatenie 1 200 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 39C 9/2017, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. novembra 2018 sp. zn. 1 Co 465/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I uznesením z 31. júla 2017, č. k. 39C 9/2017-35 zrušil platobný rozkaz č. k. 39 C 9/2017 - 21 z 11. mája 2017, konanie zastavil, žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % a rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcom.

2. Krajský súd v Košiciach uznesením z 30. novembra 2018 sp .zn. 1 Co 465/2017 na odvolanie žalobcov uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania potvrdil a stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Uznesenie odvolacieho súdu napadli žalobcovia dovolaním, prípustnosť ktorého vyvodzovali z § 420 písm. f/ CSP z dôvodov, ktoré v dovolaní špecifikovali.

4. Žalovaný sa k podanému dovolaniu písomne nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421

CSP.

7. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. V zmysle § 421 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

9. Dovolací súd zistil, že dovolanie podali v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) oprávnené osoby, zastúpené advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorých neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovoláním, ktoré spĺňa náležitosti stanovené zákonom (§ 428 CSP) žalobcovia napádajú uznesenie odvolacieho súdu o trovách konania.

10. Podľa § 420 písm. f/ CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

11. Základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (k tomu viď R 19/2017). Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

12. V danom prípade žalobcovia podali dovolanie proti uzneseniu, ktorým odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania (o náhrade trov konania), ktoré nie je rozhodnutím súdu vo veci samej (o veci vymedzenej žalobou) a ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

13. Dovolací súd preto procesne neprípustné dovolanie odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP bez skúmania, či v konaní došlo k namietanej procesnej nesprávnosti.

14. Žalovaný v dovolacom konaní bol v plnom rozsahu úspešný (§ 255 ods. 1 CSP), trovy odvolacieho konania mu však najvyšší súd nepriznal, nakoľko mu žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.