

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	17XECdo/26/2016
Identifikačné číslo spisu:	2309222793
Dátum vydania rozhodnutia:	29.12.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Pepelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:2309222793.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom: Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom: Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, konajúca prostredníctvom svojho konateľa, advokáta doc. JUDr. Branislava Fridricha, PhD., proti povinnej: X. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom S. K. B. XXX o vymoženie 938,04 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 16Er/1078/2009, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoE/346/2013-55 zo dňa 14. mája 2014 takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Oprávnený ani povinná n e m a j ú právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Označeným uznesením Krajský súd v Trnave potvrdil uznesenie Okresného súdu Galanta (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „exekučný súd“) č. k. 16Er/1078/2009-18 z 25. septembra 2012, ktorým súd prvej inštancie exekúciu zastavil. Potvrdenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie odôvodnil jeho vecnou správnosťou. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že exekučný súd dospel správne k záveru o neprijateľnosti a tým aj neplatnosti rozhodcovskej doložky z dôvodu, že nebola individuálne dojednaná.
2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu proti výroku, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie o zastavení exekúcie, podal dňa 18. júla 2014 dovolanie oprávnený, ktorý žiadal, aby odvolací súd uznesenie odvolacieho súdu ako aj uznesenie exekučného súdu zrušil a vec vrátil exekučnému súdu ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania odôvodnil ustanovením § 237 písm. a/, b/, d/, e/, f/, O. s. p. t. j., že rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, že ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, že v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a ako dovolací dôvod uvádzal, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237, konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. a/ až c/ O. s. p.).
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č.

160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas oprávnený zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) skúmal, či sú splnené procesné podmienky v dovolacom konaní.

4. V rozhodovanej veci zomrela povinná v priebehu dovolacieho konania pred jeho právoplatným skončením dňa 06. júla 2015.

5. Ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (§ 9a ods. 1 Exekučného poriadku).

6. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

7. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 C. s. p.).

8. Súd kedykoľvek v rámci súdneho konania skúma z úradnej povinnosti, či sú splnené predpoklady, za ktorých môže konanie prebehnúť a za ktorých môže súd vydať rozhodnutie vo veci samej. Tieto predpoklady sa označujú ako procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na odstrániteľné a neodstrániteľné. Po zistení neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky, ktorý bráni súdu pokračovať v konaní, súd konanie zastaví.

9. Jednou zo základných procesných podmienok je existencia procesnej subjektivity strany sporu (účastníka exekučného konania), ktorá je určujúcim znakom prípustnosti konania a rozhodovania súdu. Skutočnosť, či má strana sporu (účastník exekučného konania) procesnú subjektivitu, súd povinne skúma ex offio po celý čas konania, vrátane dovolacieho konania (§ 61 C. s. p.). Jej nedostatok je neodstrániteľný a vedie k zastaveniu konania (§ 62 C. s. p.).

10. Ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať (§ 63 ods. 1 C. s. p.). V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len, čo sa skončí konanie o dedičstve (§ 63 ods. 2 C. s. p.).

11. Exekučný poriadok v platnom a účinnom znení neupravuje osobitnú úpravu procesných podmienok, preto sa v súlade s ustanovením § 9a ods. 1 Exekučného poriadku na skúmanie procesných podmienok použijú príslušné ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12. Z obsahu predloženého súdneho spisu má dovolací súd preukázané, že povinná zomrela v priebehu dovolacieho konania, pričom dedičské konanie po povinnej bolo zastavené uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 12D/110/2015 z 29. septembra 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17. októbra 2015. Z povinnej preto neprešla vymáhaná povinnosť na jej dedičov, ani na inú osobu.

13. Smrťou bez toho, aby povinnosť uplatnená v exekučnom konaní prešla na inú osobu, stratila povinná procesnú subjektivitu vystupovať ako účastník exekučného konania v predmetnom dovolacom konaní. Nedostatok procesnej podmienky v podobe absencie procesnej subjektivity, je neodstrániteľný. Preto najvyšší súd dovolacie konanie s poukazom na ustanovenia § 62 a 161 ods. 2 C. s. p. zastavil bez toho, aby rozhodoval o návrhu oprávneného na prerušenie dovolacieho konania. O návrhu na prerušenie dovolacieho konania by mohol dovolací súd rozhodnúť iba v prípade, ak by boli splnené procesné podmienky pre uskutočnenie dovolacieho konania.

14. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa ustanovenia § 256 ods. 1 v spojení s § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že oprávnený ani povinná nemajú právo na náhradu trov dovolacieho konania, nakoľko rozhodovanie o trovách konania je pri zastavení konania založené na zásade zodpovednosti za zavinenie. V danom prípade nezavinili zastavenie dovolacieho konania ani oprávnený, ani povinná, ale k zastaveniu dovolacieho konania došlo v dôsledku objektívnej skutočnosti (smrti povinnej).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.