

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 5XCdo/1/2016                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 7713204844                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 10.02.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Helena Haukvitzová       |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:7713204844.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne CD Consulting, s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 26 429 705, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, v mene ktorej koná ako konateľ advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanému Z. B. bývajúcemu v I., o zaplatenie 264 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp.zn. 6 C 189/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 31. júla 2014 sp.zn. 5 Co 65/2014, takto

### rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach uznesením z 31. júla 2014 sp.zn. 5 Co 65/2014 odmietol odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 5. decembra 2013 č.k. 6 C 189/2013-33, ktorým konanie vo veci samej prerušil do skončenia konania o prejudiciálnej otázke, ako oneskorene podané v zmysle § 218 ods.1 písm. a) O.s.p.

Uznesenie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním, ktoré ale vzala späť podaním z 26. novembra 2015.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala dovolanie späť, konanie o dovolaní zastavil.

Žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla jej povinnosť nahradiť žalovanému trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal žalovanému náhradu trov dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na rozhodnutie o priznaní ich

náhrady (§ 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.