

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/38/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124205648
Dátum vydania rozhodnutia:	29.07.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124205648.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767, zastúpený Vojčik & Partners BA, s.r.o., so sídlom Hlavné námestie 5, Bratislava, IČO: 53 204 786, proti žalovanému: PKW Group v. o. s., so sídlom Horné Semerovce 37, Horné Semerovce, IČO: 47 453 745, o zaplatenie 18 369,07 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 20Cb/99/2024, o nesúhlase Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Poprad, takto

rozhodol:

Príslušným súdom na konanie je Okresný súd Prešov.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) predložený súdny spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 20Cb/99/2024 z dôvodu nesúhlasu súdu s postúpením sporu Okresným súdom Poprad.

2. Okresný súd Nitra v nesúhlase s postúpením sporu uviedol, že návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní bol na Okresný súd Banská Bystrica podaný 5. januára 2024, ktorým dňom sa začalo konanie vo veci. Žalovaný mal v čase začatia konania sídlo na adrese Ludvika Svobodu 7, Poprad. Príslušnosť sa podľa § 36 ods. 2 CSP určuje podľa okolností v čase začatia konania. Rozhodná je preto adresa sídla v čase podania návrhu na upomínací súd. Príslušným súdom na konanie má byť Okresný súd Prešov.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Nitra a Okresnému súdu Poprad (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 22 CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné

a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,

- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

5. Podľa § 36 ods. 2 CSP príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca podal 5. januára 2024 návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní na Okresný súd Banská Bystrica. V čase podania návrhu na vydanie platobného rozkazu mal žalovaný sídlo v meste Poprad. Predmetom návrhu je zaplatenie neuhradených faktúr za dodávku plynu a distribučné služby, ktoré žalobca žalovanému vystavil na základe Zmluvy o združenej dodávke plynu a uzatvorenej 5. apríla 2022 (ďalej len „Zmluva“). Zmluvu uzatvorili dve právnické osoby v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a uzatvorili ju podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“). Žalobca označil v návrhu na vydanie platobného rozkazu, že návrhom uplatňuje obchodnoprávny nárok a úrok z omeškania uplatnil podľa § 369 ods. 1 OBZ.

8. Okresný súd Banská Bystrica vydal 12. januára 2024 platobný rozkaz č. k. 17Up/27/2024-29, proti ktorému podal žalovaný odpor. Žalobca podaním zo 4. marca 2024 navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica 7. marca 2024 postúpil vec z upomínacieho konania Okresnému súdu Poprad.

9. Z výpisu z obchodného registra žalovaného vyplýva, že žalovaný mal v čase podania návrhu na vydanie platobného rozkazu, ako aj v čase postúpenia veci z upomínacieho konania Okresnému súdu Poprad, adresu sídla v Poprade. Napriek uvedenému Okresný súd Poprad 15. marca 2024 postúpil spor Okresnému súdu Nitra, a to vzhľadom na skutočnosť, že ide o obchodnoprávny spor, pri ktorom sa kauzálna príslušnosť súdu určuje podľa § 22 CSP a vzhľadom na adresu sídla žalovaného v Horných Semerovciach, ktoré patria pod okres Levice. Podľa Okresného súdu Poprad má byť na konanie v zmysle § 22 písm. d) CSP príslušný Okresný súd Nitra.

10. Okresný súd Nitra s postúpením sporu nesúhlasí z dôvodu, že v čase podania návrhu na vydanie platobného rozkazu (5. januára 2024) mal žalovaný sídlo na adrese v meste Poprad. Príslušnosť sa v súlade s § 36 ods. 2 CSP určuje podľa okolností v čase začatia konania, preto má byť kauzálna príslušným súdom Okresný súd Prešov.

11. Najvyšší súd pri aplikácii § 36 ods. 2 CSP na okolnosti predloženej veci, v ktorej konanie začalo podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poukazuje na závery uznesenia najvyššieho súdu z 26. júla 2023 sp. zn. 5Ndob/3/2023, podľa ktorých je upomínacie konanie alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov k postupu podľa CSP. Z hľadiska uplatneného peňažného nároku konanie začaté na upomínacom súde tvorí jeden celok s konaním na súde príslušnom podľa CSP, pričom pre skúmanie procesných podmienok konania sú rozhodné okolnosti v momente začatia konania na upomínacom súde (§ 36 CSP).

12. Najvyšší súd sa s uvedeným názorom stotožňuje aj v tu rozhodovanej veci a miestne príslušným

súdom je súd, v ktorého obvode mal žalovaný sídlo v čase podania návrhu na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd Banská Bystrica. Uvedená okolnosť podstatná pre určenie príslušného súdu zostáva zachovaná aj po postúpení veci z upomínacieho konania. Najvyšší súd tu zároveň poukazuje na skutočnosť, že aj pokiaľ by Okresný súd Poprad neposudzoval svoju príslušnosť podľa adresy sídla žalovaného v čase podania návrhu na vydanie platobného rozkazu na upomínací súd, tak rovnako v momente postúpenia veci Okresnému súdu Poprad z upomínacieho konania mal žalovaný ešte stále sídlo v Poprade.

13. K otázke kauzálnej príslušnosti (namietanej Okresným súdom Poprad) najvyšší súd konštatuje, že v danom prípade vzhľadom na predmet konania, ktorým je zaplatenie neuhradených faktúr za dodávku plynu a distribučné služby, ktoré žalobca žalovanému vystavil na základe Zmluvy, ktorá bola uzatvorená medzi dvoma podnikateľskými subjektmi pri výkone ich podnikateľskej činnosti, s poukazom na § 261 ods. 1 OBZ, ide o obchodnoprávny spor. Preto Okresný súd Poprad správne konštatoval, že nie je kauzálny príslušný na rozhodovanie predmetného sporu.

14. Vzhľadom na uvedené závery najvyšší súd konštatuje, že je namieste aplikovať kauzálnu príslušnosť pre obchodnoprávne spory podľa § 22 CSP a súčasne je potrebné vychádzať z adresy sídla žalovaného v čase podania návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní. Príslušným na konanie a rozhodnutie v tejto veci je preto podľa § 22 písm. e) CSP Okresný súd Prešov.

15. Nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Poprad bol najvyššiemu súdu predložený dôvodne.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.