

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkýň 1/ **P., s.r.o.**, so sídlom v B., IČO: X., 2/ **B.**, bývajúcej v B., zastúpených JUDr. P., advokátom so sídlom v B., proti žalovanej **S., s.r.o.**, so sídlom v B., IČO: X., **o ochranu osobnosti a dobrej povesti**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 5 C 57/2007, o dovolaní žalobkýň 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 27. marca 2009 sp. zn. 2 Co 45/2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 27. marca 2009 sp. zn. 2 Co 45/2009 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava V rozsudkom z 15. decembra 2008 č.k. 5 C 57/2007-145 zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa 1/ domáhala ochrany dobrej povesti a žalobkyňa 2/ ochrany osobnosti; rozhodol tiež o náhrade trov konania. Žalobu zamietol, lebo žalovaná článkom s názvom „Pôžičky alebo úžera ?“ uverejneným 30. januára 2007 v denníku P. nezasiahla do uvedených chránených práv žalobkýň 1/ a 2/. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadli žalobkyne 1/ a 2/ odvolaním. Krajský súd v Bratislave uznesením z 27. marca 2009 sp. zn. 2 Co 45/2009 ich odvolanie odmietol s odôvodnením, že neobsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 a 2 O.s.p.).

Proti odmietajúcemu uzneseniu odvolacieho súdu podali žalobkyne 1/ a 2/ dovolanie. Žiadali, aby dovolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Prípustnosť a dôvodnosť dovolania vyvodzovali z postupu odvolacieho súdu, ktorým im odňal možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Odvolací súd totiž odmietol ich

odvolanie ako nespĺňajúce stanovené náležitosti, i keď v čase jeho rozhodovania tejto náležitosti už malo. Zdôraznili, že „doplnením odvolania“ z 23. februára 2009 z hľadiska obsahového nerozšírili rozsah odvolania po uplynutí zákonom stanovenej lehoty (§ 205 ods. 3 O.s.p.), ale len vysvetlili dôvody uplatnené už v odvolaní.

Žalovaná sa k dovolaniu nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podali včas účastníčky konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) zastúpené advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.), skúmal, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol uznesením, ktorým odmietol odvolanie žalobkýň. Takéto uznesenie nie je v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. vymenované medzi uzneseniami odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné. Prípustnosť dovolania žalobkýň 1/ a 2/ preto z § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. nevyplýva.

So zreteľom na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 O.s.p.) dovolací súd skúmal, či v konaní na súdoch nižších stupňov nedošlo k procesnej vade v zmysle § 237 O.s.p. O túto vadu ide vtedy, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

Žalobkyne 1/ a 2/ existenciu procesných väd konania v zmysle § 237 písm. a/ až e/ a g/ O.s.p. netvrdili a procesné vady tejto povahy v dovolacom konaní nevyšli najavo. Prípustnosť ich dovolania preto z týchto ustanovení nevyplýva.

Dovolatelky namietli, že v konaní im bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie procesne nesprávny postup

súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu jeho procesných práv (napr. právo zúčastniť sa na pojednávaní, vyjadrovať sa k veci, navrhovať dôkazy a pod.).

Z ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. V zmysle § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p.; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p.

V preskúmvanej veci žalobkyne podali odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa poštou 23. januára 2009; uplatnili v ňom dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p. Keďže toto odvolanie neobsahovalo všetky náležitosti (§ 205 ods. 1 a 2 O.s.p.), Okresný súd Bratislava V ich uznesením z 29. januára 2009 č.k. 5 C 57/2007-159 vyzval, aby v lehote 10 dní uviedli, v akom rozsahu napadajú jeho rozsudok a čoho sa odvolaním domáhajú; poučil ich tiež, že ak v určenej lehote odvolanie nedoplnia, odvolací súd odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietne.

Právny zástupca žalobkýň 1/ a 2/ doručil 23. februára 2009 Okresnému súdu Bratislava V doplnenie odvolania (č.l. 167 spisu), v ktorom konkretizoval odvolacie dôvody a tiež petit odvolania. Pokiaľ Krajský súd v Bratislave uznesením z 27. marca 2009 sp. zn. 2 Co 45/2009 odmietol predmetné odvolanie z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok upravujúcich náležitosti odvolania, hoci žalobkyne 1/ a 2/ vady odvolania odstránili ešte pred predložením veci odvolaciemu súdu (vec mu bola predložená 4. marca 2009 – vid' č.l. 175 spisu) a odvolanie v čase rozhodovania tohto súdu nemalo nedostatky brániace súdu pokračovať v konaní, odňal žalobkyniam 1/ a 2/ možnosť pred súdom konať v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p.

Uvedená procesná vada zakladá prípustnosť dovolania a je zároveň tiež dôvodom, pre ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie vždy zrušiť. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je opravný prostriedok prípustný.

V Bratislave 29. marca 2010

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková