

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **I. M.**, bývajúceho trvale v B., prechodne v B., zastúpeného JUDr. E. V., advokátkou, so sídlom v B. proti odporkyňi **T. Š.**, bývajúcej trvale v B., prechodne v D., **o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 6 C 619/1996, o vylúčení sudkýň Krajského súdu v Bratislave z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 14 Co 304/2009, takto

### r o z h o d o l :

Sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. Katarína Javorčíková, Mgr. Barbora Barteková a JUDr. Beata Jurgošová **n i e s ú v y l ú č e n é** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 14 Co 304/2009.

### O d ô v o d n e n i e

V konaní sp.zn. 14 Co 304/2009 oznámili predsedníčke Krajského súdu v Bratislave sudkyne, členky senátu 14 Co tohto krajského súdu, JUDr. Katarína Javorčíková, Mgr. Barbora Barteková a JUDr. Beata Jurgošová, že sú u nich dané dôvody, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci (§ 14 ods. 1 O.s.p. a § 15 ods. 1 O.s.p.) z dôvodu, že senát v tomto zložení rozhodoval vo veci samej, ktoré rozhodnutie je napadnuté dovolaním. Predmetom odvolania je rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu, ktorým odporkyňi nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a nebol jej ustanovený zástupca z radov advokátov pre dovolacie konanie. Majú za to, že môžu vzniknúť pochybnosti o ich nezaujatosti, keď v prípade, že by potvrdili rozhodnutie súdu prvého stupňa, mohla by odporkyňa vzniesť námietku zaujatosti, že tak urobili preto, aby zabránili preskúmaniu rozhodnutia v dovolacom konaní.

Predsedníčka Krajského súdu v Bratislave po preskúmaní dôvodov podľa § 15 ods. 1 O.s.p. dospela k záveru, že okolnosti uvedené sudkyňami, nie sú dôvodom spochybňujúcim ich nezaujatosť a predložila vec v zmysle § 16 ods. 1 O.s.p. na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Bratislave (§ 16 ods. 1 O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť uvedenej námietky z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Účelom tohto ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Z hľadiska vylúčenia sudcu je právne významným vzťah sudcu buď k prejednávanej veci (o ktorý ide v prípade konkrétneho záujmu sudcu na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci), alebo k účastníkom konania (ide oň napríklad v prípade priateľského vzťahu sudcu k účastníkom konania) alebo k zástupcovi účastníka konania.

Rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 14 ods. 1 O.s.p. predstavuje výnimku z významnej ústavnej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Vzhľadom na to možno vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len celkom výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu - napriek jeho vnútornému úsiliu - zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom objektívne, nezaujato a spravodlivo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z oznámenia sudkýň JUDr. Katarína Javorčíková, Mgr. Barbora Barteková a JUDr. Beata Jurgošová z 5. novembra 2009 (č.l. 369 spisu) nezistil žiadne také skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť pochybnosti o ich nezaujatosti v zmysle uvedeného ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy je povinný vykladať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia a v zmysle § 2 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z.z., v znení zmien a doplnkov a je povinný prejednať a rozhodnúť

všetky veci, ktoré mu boli pridelené v súlade s platným rozvrhom práce súdu. Obsah tohto práva a povinnosti je základným pilierom výkonu funkcie sudcu, keď výnimky môžu vyplývať len z naplnenia zákonných predpokladov, ktoré však neboli v prejednávanom prípade splnené. Skutočnosť, že JUDr. Katarína Javorčíková, Mgr. Barbora Barteková a JUDr. Jurgošová, ako členky senátu 14 Co Krajského súdu v Bratislave, rozhodovali vo veci samej a ktoré je napadnuté dovolaním, nemožno považovať za dôvod, vylučujúci ich bez ďalšieho z prejednávania a rozhodovania v danej veci. Iba obavy sudkýň nepodložené objektívne existujúcimi skutočnosťami významnými z hľadiska ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p. nepostačujú ich na vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že sudkyne JUDr. Katarína Javorčíková, Mgr. Barbora Barteková a JUDr. Beata Jurgošová nie sú vylúčené z prejednávania a rozhodovania danej veci.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave dňa 15. decembra 2009**

**JUDr. Vladimír Magura, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková