

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3XObdo/84/2018  
Identifikačné číslo spisu: 3812219753  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.05.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Ľubomíra Kúdelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3812219753.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 16C/254/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 6. novembra 2012, č. k. 17NcC/660/2012-22, takto

### rozhodol:

- I. Dovolacie konanie zastavuje.
- II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne označeným uznesením vylúčil sudkyňu Okresného súdu Prievidza JUDr. Jarmilu Schromovú z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 16C/254/2012 a rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Prievidza JUDr. Klaudia Šišková, JUDr. Ľubica Chmelanová, JUDr. Beáta Gešvantnerová, JUDr. Danko Lauková, JUDr. Valéria Pišová, JUDr. Ľudmila Škvaridlová, JUDr. Katarína Zajacová, JUDr. Róbert Matulák, JUDr. Oľga Balážová, JUDr. Eva Kiššová, JUDr. Róbert Šorl, PhD., JUDr. Pavol Bielik, JUDr. Noema Turanovičová, Mgr. Vojtech Chmelan, JUDr. Miriam Kohútová, PhD. a Mgr. Katarína Juračková nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 16C/254/2012. Proti uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne podal žalobca dňa 11. novembra 2013 dovolanie.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala strana sporu, konajúca zamestnancom v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že zistil, že nie sú splnené procesné podmienky v dovolacom konaní.

3. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa

§ 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C. s. p. uvádza, že nakoľko ide o dovolanie podané žalobcom v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa - porovnaj konania vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 1Cdo/78/2014, 2Cdo/76/2014, 3Cdo/212/2014, 4Cdo/34/2014, 5Cdo/150/2014, 6Cdo/369/2014, 7Cdo/147/2014 a 8Cdo/85/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne a v súlade s ustanovením § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

5. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolacie konanie zastavil (§ 161 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p.).

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.