

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/55/2014
Identifikačné číslo spisu:	7014200093
Dátum vydania rozhodnutia:	17.03.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7014200093.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Budovateľská č.1, Košice - Šaca, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul.29.augusta č.8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 17.februára 2014, č.k. 1Sd/5/2014-18, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo 17.februára 2014, č.k. 1Sd/5/2014-18 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Uznesením zo 17.februára 2014, č.k. 1Sd/5/2014-18, krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľa a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXX X zo dňa 18.10.2013 o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok bolo navrhovateľovi do vlastných rúk doručené dňa 24.10.2013. Keďže navrhovateľ nepodal opravný prostriedok (návrh na preskúmanie rozhodnutia súdom) v zákonom stanovenej lehote tridsiatich dní odo dňa jeho doručenia, teda v lehote do 25.11.2013, krajský súd opravný prostriedok, podaný na poštovú prepravu dňa 02.01.2014 a adresovaný i doručený odporkyni dňa 07.01.2014 podľa § 250p O.s.p. odmietol ako oneskorene podaný.

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že v lehote na podanie opravného prostriedku dňa 21.11.2013 podal odporkyni žiadosť podľa § 210 ods.4 zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.461/2003 Z.z.“) o zaslanie podkladov jej rozhodnutia. Tieto podklady mu boli doručené dňa 06.12.2013, od ktorého mu podľa § 219 ods.4 zákona č. 461/2003 Z.z. začala plynúť nová tridsaťdňová lehota na podanie opravného prostriedku. Opravný prostriedok, podaný dňa 02.01.2014, teda podal včas. Žiadal preto, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľa nepovažovala za opodstatnené a navrhla, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Predmetom konania je rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredia o nároku na dôchodkovú dávku.

Nebolo sporné, že rozhodnutie odporkyne z 18.10.2013 bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk dňa 24.októbra 2013.

Konanie podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu (§ 250m ods.1 O.s.p.).

Podľa § 250m ods.2 O.s.p. návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie.

V zmysle § 219 ods.1 zákona č.461/2003 Z.z. proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredia o dôchodkovej dávke možno podať opravný prostriedok, o ktorom rozhoduje súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 219 ods.4 zákona č.461/2003 Z.z., ak účastník konania pred uplynutím lehoty na podanie opravného prostriedku požiada o oznámenie podkladov, na ktorých základe ústredie rozhodovalo, začína plynúť nová lehota na podanie opravného prostriedku odo dňa, keď sa tieto podklady doručili účastníkovi konania.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že hoci základná lehota na podanie opravného prostriedku je tridsať dní od doručenia rozhodnutia, zákon o sociálnom poistení ustanovuje možnosť nového plynutia lehoty na podanie opravného prostriedku, ak pred uplynutím tridsaťdňovej lehoty od doručenia žiadateľ o dávku požiadal odporkyňu o oznámenie podkladov - táto nová, tridsaťdňová lehota začína plynúť odo dňa doručenia týchto podkladov.

Z dávkového spisu odporkyne mal odvolací súd preukázané, že navrhovateľ podaním z 21.11.2013, doručeným odporkyni dňa 25.11.2013, teda v lehote podľa § 250m ods.1 O.s.p. požiadal o oznámenie všetkých podkladov, na základe ktorých bolo rozhodnuté o jeho žiadosti o invalidný dôchodok . Podklady rozhodnutia boli navrhovateľovi zaslané podľa záznamu odporkyne č.BA-204818/2013 a BA-204818-1/2013, 48679/2013-BA z 02.12.2013.

Odporkyňa nespochybnila tvrdenie navrhovateľa o doručení podkladov dňom 06.12.2013. Týmto dňom preto v súlade s § 219 ods.4 zákona v spojení s § 250m ods.2 O.s.p. začala navrhovateľovi plynúť nová tridsaťdňová lehota na podanie opravného prostriedku, ktorá by skončila až dňom 05.01.2014.

Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ podal opravný prostriedok z 02.01.2014 na poštovú prepravu dňa 02.01.2014, teda včas. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

