



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Jarmily Urbancovej a JUDr. Milana Moravu v právnej veci žalobcu: **Ing. D. L.**, bytom H., proti žalovanej: **Sociálna poisťovňa – ústredie**, ul. 29. augusta č. 8, 850 00 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 42939/2010-BA zo dňa 24. novembra 2010, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/9/2011-43 zo dňa 12. júla 2011, takto

#### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/9/2011-43 zo dňa 12. júla 2011 **m e n í** tak, že rozhodnutie žalovanej č. 42939/2010-BA z 24. novembra 2010 v spojení s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Prešov č. 700-2710529110-GC04/10 z 28. mája 2010 **z r u š u j e** a vec jej **v r a c i a** na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

#### **O d ô v o d n e n i e**

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Prešove zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 42939/2010-BA z 24. novembra 2010, ktorým žalovaná ako správny orgán zamietla odvolanie žalobcu a súčasne potvrdila prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Prešov č. 700/2710529110-GC04/10 z 28. mája 2010, ktorým žalobcovi predpísala podľa § 144 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) za obdobie júl 2007 až október 2008 poistné na nemocenské poistenie v sume 540,98 Eur, poistné na starobné poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie v sume 2 216,59 Eur, poistné na invalidné poistenie v sume 738,95 Eur a poistné do rezervného fondu v sume 585,26 Eur, spolu 4 081,78 Eur.

Krajský súd dôvodil tým, že vykonaným dokazovaním správny orgán zistil, že v čase jeho rozhodovania príjem žalobcu z inej samostatnej zárobkovej činnosti dosiahnutý za rok 2006 bez odpočítania daňových výdavkov preukázateľne vynaložených na jeho dosiahnutie, zabezpečenie a udržanie bol vyšší ako zákonom ustanovená suma 91.200,- Sk, potrebná pre vznik povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia od 01.07.2007. Povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie účastníkovi konania pokračovalo aj od 01.07.2008, a to vzhľadom na príjem z inej samostatnej zárobkovej činnosti dosiahnutý za rok 2007 (vyšší ako zákonom ustanovená suma 97.200,- Sk). Žalobca si nesplnil povinnosť danú zákonom a nepodal registračný list fyzickej osoby – prihlášku samostatne zárobkovo činné osoby s dátumom vzniku poistenia 01.07.2007, hoci to bola jeho povinnosť. Sociálna poisťovňa, pobočka Prešov preto postupovala v súlade so zákonom, keď rozhodnutím zo dňa 28.05.2010 č. 700-2710529110-GC04/10 podľa § 144 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 572/2009 Z.z., § 152a zákona v znení neskorších predpisov a § 178 ods. 1 písm. a) ôsmy bod zákona v znení zákona č. 43/2004 Z.z. predpísala žalobcovi za obdobie júl 2007, augusta 2007, september 2007, október 2007, november 2007, december 2007, január 2008, február 2008, marec 2008, apríl 2008, máj 2008, jún 2008, júl 2008, august 2008, september 2008, október 2008 poistné na nemocenské poistenie v sume 540,98 Eur, poistné na starobné poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie v sume 2.216,59 Eur, poistné na invalidné poistenie v sume 738,95 Eur a poistné do rezervného fondu v sume 585,26 Eur, spolu 4.081,78 Eur.

Vo veci bolo, podľa krajského súdu, vykonané dostatočné dokazovanie a rozhodnutie odporkyne vychádza zo správneho právneho posúdenia veci. Krajský súd sa stotožnil s názorom žalovanej, že nebolo povinnosťou správnych orgánov riešiť ako predbežnú otázku výšku daňovej povinnosti žalobcu, lebo ak správny orgán o tejto otázke rozhodol, je pre konanie v inej veci výrok tohto rozhodnutia záväzný. V konaní o preskúmanie rozhodnutia o povinnosti zaplatiť dlžné poistné preto nemohol súd a ani správny orgán skúmať, či daň, ktorá bola podkladom pre zistenie vymeriavacieho základu žalobcu bola vyrubená správne. Posúdenie tvrdení žalobcu mohlo mať rozhodujúci vplyv na výšku poistného na nemocenské poistenie v uvedenom období len vtedy, ak by žalobca bol preukázal, že žalobcovi vznikla povinnosť platiť poistné v rozhodnom období v nižšej sume dokladom daňového úradu. Dôkazná povinnosť o tejto otázke spočíva na žalobcovi a ani v konaní na súde žalobca nepreukázal, že výška vymeriavacieho základu mala byť určená z inej sumy.

Preskúmaním veci krajský súd dospel k záveru, že správne postupovali správne orgány, ak vzhľadom na dosiahnutý príjem žalobcu za rok 2006 a 2007 pri určení výšky poistného vychádzali z príjmu žalobcu dosiahnutého z inej samostatne zárobkovej činnosti za rok 2006 pri určení povinného nemocenského a povinného dôchodkového poistenia od 01.07.2007 a z príjmu dosiahnutého z inej samostatnej zárobkovej činnosti za rok 2007 pri určení povinného nemocenského a povinného dôchodkového poistenia od 01.07.2008 a ich postupom nedošlo k porušeniu zákonom chránených práv žalobcu.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca odvolanie, ktoré smeruje k zisteniu krajského súdu, že správne orgány postupovali v súlade so zákonom č. 461/2003 Z.z. a že sa žalovaná v odôvodnení rozhodnutia vypořádala s odvolacími námietkami žalobcu a zohľadnila aj dôkazy predložené žalobcom v správnom konaní. Žiadal prvostupňový rozsudok zrušiť a opätovne posúdiť vznik povinného nemocenského a dôchodkového poistenia žalobcu za september až december 2007 a január až október 2008. Žalobca v dôvodoch odvolania opakovane poukázal na skutočnosť, že pre spoločnosť E. s.r.o. mohol byť oprávnený vykonať činnosť až od 16.11.2006 a na výzvu pracovníčky pobočky žalobcu, výpis z daňového priznania za rok 2006 doplnil aj prílohou k tomuto výpisu s vyňatými príjmami za 11. a 12. mesiac 2006. Pokiaľ ide o zmluvu o obchodnom zastúpení pre spoločnosť M. s.r.o., žalobca poukázal na jej obsah v čl. VI a XI, podľa ktorých vyplýva, že jeho činnosť bola viazaná na oprávnenie k výkonu činnosti podriadeného sprostredkovateľa,

o čom NB SR vydala potvrdenie o zápise a zrušení zápisu v ten istý deň 7.12.2007. Týmito skutočnosťami sa správne orgány ani krajský súd nezaoberali.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, oboznámil sa s obsahom súdneho spisu a pripojenými písomnosťami zo spisu žalovaného a dospel jednomyselne k záveru, že krajský súd rozhodol o zamietnutí žaloby bez toho, aby sa dôsledne zaoberal skutkovými a právnymi tvrdeniami žalobcu uvedenými v žalobe, uplatnenými už v samotnom správnom konaní a preto zrušil pre nedostatočne zistený stav a nedostatok dôvodov preskúmané rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňové rozhodnutie.

Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňové rozhodnutie SP – pobočky v Prešove z 28.5.2010 postráda skutkové a právne dôvody pre predpísanie poistného za obdobie od júla 2007 do októbra 2008, pričom je zrejmé, že už len skutočnosť, že ide o predpísanie poistného v dvoch poistných obdobiach (od júla 2007 do júna 2008 a od júla 2008 do októbra 2008) si vyžaduje samostatné a osobitné vymedzenie rozhodujúcich skutočností pre stanovenie povinnosti platiť poistné od 1.7.2007 a od 1.7.2008. Zo spisu žalovaného pritom vyplýva, že mu bol dostupný nielen výpis z daňového priznania za rok 2006, ale aj „Príloha k výpisu z Daňového priznania .... za rok 2006“ s uvedením príjmov z činnosti sprostredkovateľa za mesiac 11 a 12 roku 2006 s čím sa žalovaný vôbec nezaoberal. Podľa názoru odvolacieho súdu, ak žalobca predložil listinný dôkaz o týchto príjmoch z činnosti, ktorá bola posúdená ako činnosť zakladajúca povinnosť platiť poistné od 1.7.2007, mal sa správny orgán týmto dôkazom zaoberať a vyhodnotiť ho ako jednotlivý dôkaz i v súvislosti s ostatnými dôkazmi, ktoré boli v konaní zadovážené, vrátane podkladov poskytnutých zo súboru Daňového riaditeľstva. Také hodnotenie dôkazov v konaní o predpísanie poistného nemôže byť považované za „zmenu daňového priznania“ ako to uvádza žalovaný v rozhodnutí o odvolaní z 24. novembra 2010. Žalovaný sa musí vypořadať s tvrdením žalobcu uvádzaným už v správnom konaní, že poistné s vypočíta na základe vymeriavacieho základu z predchádzajúceho roka, ak má príjem z podnikania alebo z inej zárobkovej činnosti podľa osobitného predpisu.

Odvolací súd preto poukazuje na to, že len podrobným výsluchom žalobcu ako účastníka konania o poistnom mohol žalovaný v súvislosti aj s inými listinnými dôkazmi ustáliť právny dôvod vzniku poistenia podľa § 5 písm. c/, resp. § 5 písm. f/ zákona. Takému

dokazovaniu doterajší priebeh spisu nezodpovedá. Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 250ja ods. 3 OSP prvostupňový rozsudok zmenil a rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňového správneho orgánu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie z dôvodu podľa § 250j ods. 2 písm. c/ OSP, pričom rozhodnutia považuje za nedostatočne odôvodnené (§ 250j ods. 2 písm. d/). V ďalšom konaní je žalovaný viazaný právnym názorom súdu na medze dokazovania a obsah rozhodnutí.

Odvolací súd žalobcovi nepriznal náhradu trov konania, keďže tieto mu nevznikli, resp. ich nevyčíslil a nepreukázal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 24. januára 2012

**JUDr. Ida H a n z e l o v á , v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková