

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/35/2023
Identifikačné číslo spisu:	7213226453
Dátum vydania rozhodnutia:	28.03.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:7213226453.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 98, IČO: 31 341 438, zastúpenej JUDr. Elenou Štefančíkovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Veternicová 1, proti žalovanému O. P., trvalým pobytom S. Č. H. - Z., N. X, zastúpenému Mgr. Štefanom Jakabom, advokátom so sídlom v Košiciach, Hviezdoslavova 7, o výške trov konania, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 29C/178/2014, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice II z 8. decembra 2020 sp. zn. 29C/178/2014-215, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobkyni n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 8. decembra 2020 č. k. 29C/178/2014-215 zamietol sťažnosť žalovaného proti uzneseniu tamojšieho súdu z 11. júna 2020 č. k. 29C/178/2014-205 vydanému vyšším súdnym úradníkom, ktorým uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 424,33 eur na účet právneho zástupcu žalobkyne v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalovaný dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

4. V zmysle § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle § 419 CSP môže strana sporu dovolaním napadnúť iba rozhodnutie odvolacieho súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (§ 34 CSP) alebo najvyšším súdom (v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa § 31 ods. 2 CSP) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Žiadne iné súdne rozhodnutie nemožno napadnúť dovolaním.

6. V danom prípade je dovolaním napadnuté uznesenie, ktorý súd prvej inštancie zamietol sťažnosť podanú žalovaným proti uzneseniu, ktoré vydal vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie. Sťažnosť je prostriedok procesnej obrany, ktorý má suspenzívny účinok - ak ju podá včas ten, kto je na to oprávnený, nenadobúda sťažnosťou napadnuté uznesenie právoplatnosť (§ 247 CSP). Sťažnosť ale nemá devolutívny účinok - o sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie (§ 248 CSP). Rozhodnutie o sťažnosti strany sporu proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom nie je teda rozhodnutím odvolacieho súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu je výlučne rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Predmetným dovolaním je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu, ktoré nie je spôsobilým predmetom dovolania v zmysle § 419 CSP.

7. Z vyššie uvedeného vyplýva, že najvyšší súd nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcom proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorý by bol na prejednanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku príslušný a ktorému by bolo možné vec postúpiť.

8. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Vzhľadom na to najvyšší súd konanie o dovolaní žalovaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP) bez toho, aby preskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.