



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľky **A.K.**, bytom v G., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústredie v Bratislave**, Ulica 29. augusta č. 8, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 6. mája 2008, č.k. 5 Sd/44/2008-14, takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 6. mája 2008, č.k. 5 Sd/44/2008-14, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 22. augusta 2007, č. X., ktorým zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky Rožňava zo 6. augusta 2007 nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon“), lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Vzhľadom na to, že navrhovateľka podľa krajského súdu v konaní nepreukázala, že by jej zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu

schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, nárok na invalidný dôchodok jej nevznikol. Napadnuté rozhodnutie preto krajský súd ako správne potvrdil.

Navrhovateľka sa proti rozsudku krajského súdu odvolala. Žiadala, aby jej zdravotný stav bol ešte raz prejednaný za jej prítomnosti. Dôvodila tým, že trpí na reumu, ktorá jej robí problémy a bráni sústavne pracovať, najmä pre stuhlosť kĺbov na rukách. Na pojednávanie na krajský súd sa nemohla dostaviť, lebo bola chorá a potvrdenie o tom zaslala súdu. Nemohla tak preukázať nové vyšetrenia – reumatologické a neurologické.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu ako správny potvrdiť. Dôvody uvedené navrhovateľkou v odvolaní nepovažovala za opodstatnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok z hľadiska dôvodov uplatnených v odvolaní, o ktorom rozhodol bez pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP) tak, že napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil.

Preskúmané rozhodnutie, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok, bolo vydané na základe posudku vyhotoveného posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, pobočky Rožňava 6. augusta 2007, podľa ktorého navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 zákona, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie označil posudkový lekár reumaboidnú artritídu schopozitívnu (kap. XV. odd. A, položka 1 b/ prílohy č. 4 zákona), ktorému zodpovedá miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 35%. Bez povšimnutia nezostalo ani ochorenie chrbtice.

K záveru zhodnému pokiaľ ide o rozhodujúce zdravotné postihnutie a mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou dospel aj posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Košiciach v posudku z 3. apríla 2007, keď podľa aktuálnych nálezov u navrhovateľky ide o reumatoidnú artritídu so strednou aktivitou (I.-II. štádium ochorenia s poklesom aktivity).

Opodstatnene teda krajský súd dospel k záveru, že v konaní bolo preukázané, že navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona a preto jej nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 zákona nevznikol.

Správnosť skutkových zistení a právnych záverov krajského súdu nebola spochybnená ani odvolaním navrhovateľky a k nemu pripojenými novšími nálezmi vrátane tých, ktoré navrhovateľka chcela predložiť na pojednávaní krajského súdu, lebo ani tieto nálezy nepreukazujú závažnejší stav než posudkovými lekármi zohľadnený, lebo aj z vyšetrenia reumatológa z 27. mája 2008 vyplynul záver, že u navrhovateľky naďalej ide o reumatoidnú artritídu seropozitívnu I.-II. st., nízkej aktivity.

Za neopodstatnenú považoval odvolací súd aj námietku o uskutočnení pojednávania krajským súdom v jej neprítomnosti, lebo navrhovateľka síce svoju neprítomnosť ospravedlnila, avšak o odročenie pojednávania nepožiadala, na čo ostatne krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku poukázal.

Odvolací súd z dôvodov vyššie uvedených nepovažoval odvolanie navrhovateľky za opodstatnené a napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom odvolací súd nepriznal, lebo navrhovateľka nemala ani v odvolacom konaní úspech a odporkyni v ňom trovy nevznikli (§ 246c prvá veta, § 2274 ods. 1, § 250k ods. 1 OSP).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 26. februára 2009

**Anny Žáková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová