

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. M.**, K., zastúpeného advokátkou JUDr. M., Š. proti žalovanému **O., a.s.**, B., IČO: X., zastúpenému JUDr. M., D., **o zaplatenie 100 000,-- Sk**, na odvolanie žalobcu a žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 13. novembra 2008, č.k. 10 Cbs 70/03- 140, takto

r o z h o d o l:

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 13. novembra 2008, č.k. 10 Cbs 70/03-140 sa **z r u š u j e** a vec sa mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 50 000,-- Sk a vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že v novom konaní mal posúdiť, či žalobcom požadované zadost'učinenie v sume 100 000,-- Sk je primerané. Posudzoval intenzitu a dĺžku trvania závadného konania žalovaného a zistil, že žalobca 15. októbra 2002 prejavil záujem o kúpu mobilného telefónu zn. SONY ERICSSON T 68i a akceptoval zvýšenie paušálu predplatením zo 120 minút na 250 minút mesačne. Žalovaný napriek deklarovanému termínu dodávky do 5 dní, mobilný telefón žalobcovi nedodal, pričom jeho kúpu žalobcovi vyúčtoval 8. novembra 2002. Žalovaný až 9. decembra 2002 reklamáciu riešil. S prihliadnutím na to, že žalobcovi bola reálna škoda žalovaným uhradená, primerané zadost'učinenie v sume

50 000,-- Sk je adekvátne námahe, úsiliu a času, vynaloženého žalobcom usporiadať túto záležitosť so žalovaným. Vo zvyšku súd žalobu zamietol.

Proti rozsudku v časti, ktorou bola žaloba zamietnutá, podal žalobca odvolanie. Namietal, že rozsudok je nepreskúmateľný, absentuje v ňom základná zákonná štruktúra odôvodnenia tak, ako je obsiahnutá v ust. § 157 ods. 2 O.s.p., pričom absentujú všetky zákonné náležitosti odôvodnenia, na základe čoho je rozsudok nepreskúmateľný pre nedostatok, ako aj pre nezrozumiteľnosť dôvodov.

Súd v prvom rade neuviedol čoho a z akých dôvodov sa žalobca domáha. Žalobca v priebehu konania uviedol jednotlivé skutočnosti, pre ktoré považoval finančné zadosťučinenie vo výške 100 000,-- Sk a o dôvodoch, pre ktoré sa domáhal finančného zadosťučinenia, nie je v napadnutom rozhodnutí ani zmienka. Odôvodnenie rozhodnutia neobsahuje ani v náznakoch ani stanovisko žalovaného. Ďalej uviedol, že súd z hľadiska preukázania, resp. nepreukázania určitých skutočností iba poukázal na zrušujúce uznesenie Najvyššieho súdu SR, v zmysle ktorého bol nárok preukázaný čo do základu. Nie je zrejmé, akými úvahami sa súd riadil a ako vec právne posúdil. Odvolanie podal aj voči výroku o trovách konania. Je toho názoru, že je založené na nesprávnom právnom posúdení veci. Nepriznanie trov konania považuje za nespravodlivé. Žiada v napadnutej časti rozsudok zmeniť a žalobe vyhovieť v celom rozsahu a vyhovieť aj pokiaľ ide o trovy konania.

Žalovaný v odvolaní žiadal rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Výšku zadosťučinenia považuje za neadekvátnu a zo strany súdu za nedostatočne jasne a výstižne vysvetlenú. Nie je zrejmé, ktoré skutočnosti súd považoval za preukázané a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil. Z odôvodnenia mu nie je zrejmé, na základe čoho dospel súd k záveru, že suma 50 000,-- Sk je adekvátne a v odôvodnení absentujú skutočnosti, ktoré predniesol žalovaný na svoju obranu proti výške zadosťučinenia, ktoré žiadal žalobca. Ďalej uviedol, že potom, ako žalovaný zistil, že nie je možné predmetný mobilný telefón zákazníkovi dodať, nakoľko zásoby boli vyčerpané, bol dodatok k zmluve o pripojení 26. novembra 2002 stornovaný. Tým došlo k zániku bonusov, spojených s akciou „Výmeny 2002“, teda zľavy z mesačného poplatku vo výške 100% a zľavy spočívajúcej v možnosti uskutočniť bezplatné hovory po vyčerpaní minút, ktoré by si inak žalobca musel predplatiť. Výška užívateľského programu Paušál 250, na ktorý žalobca prešiel podpisom zmluvy o pripojení, však zostala zachovaná, keďže tu nedošlo k jej stornovaniu. V prípade, ak žalobca nemal v úmysle využívať Paušál 250, mohol požiadať o jeho stornovanie. Preto mu následne boli počítané, spoplatňované a aj fakturované hovory v súlade s jeho užívateľským programom, a to v období od 1. novembra

2002 do 31. januára 2003, teda za tri fakturačné obdobia. Keďže motívom žalobcu pre uzavretie zmluvy o pripojení na vyšší užívateľský program bola kúpa mobilného telefónu Sony Ericsson T 68i, reklamoval 18. decembra 2002 fakturáciu za tri fakturačné obdobia. Táto reklamácia bola zo strany žalovaného v zákonnej lehote posúdená ako oprávnená a následne fakturáciou z 24. januára 2003 boli vykonané príslušné účtovné opravy v prospech žalobcu tak, aby využíval svoj pôvodný užívateľský program Paušál 120. Je toho názoru, že zadosťučinenie by malo zodpovedať povahe spôsobenej ujmy. Zadosťučinenie je namieste, ak zásah do nemateriálnej sféry dotknutej osoby by mohol mať dôsledky aj v jeho majetkovej sfére, teda nekalosúťažným konaním by mohlo dôjsť k zníženiu jeho majetku. Tým, že po nedodaní mobilného telefónu a následných zvýšených fakturáciách zvýšeného užívateľského programu boli zvýšené sumy dobropisované, domnieva sa, že zadosťučinenie v sume 50 000,-- Sk nie je primerané.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) po prejednaní odvolaní podľa ustanovenia § 212 ods.1 O.s.p. a preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods.2 O.s.p., dospel k záveru, že odvolania sú opodstatnené.

Predmetom odvolacieho konania je náhrada nemateriálnej ujmy vo finančnej podobe, ktorá vznikla žalobcovi nekalosúťažným konaním žalovaného (§ 53 Obchodného zákonníka). Žalobca sa domáha zaplata 100 000,-- Sk.

Odvolací súd odvolacie námietky oboch účastníkov, pokiaľ ide o preskúmateľnosť resp. nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia, považuje za opodstatnené. Je potrebné prisvedčiť odvolateľom, že súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí neuviedol dostatočné dôvody, na ktorých založil svoje rozhodnutie, tak v časti, ktorou žalobe vyhovel, ako aj v časti, ktorou žalobu zamietol, čo je v rozpore s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia spočíva aj na ďalšej skutočnosti, ktorou je postup súdu prvého stupňa potom, ako mu bola vec odvolacím súdom vrátená na ďalšie konanie. Súd nevykonal žiadne dokazovanie o uplatnenom nároku napriek tomu, že vo svojom prvom rozhodnutí vec nesprávne právne posúdil, a preto nevykonal dôkazy, ktoré boli v konaní navrhované a ktoré bolo potrebné vykonať na zistenie výšky oprávneného nároku. Nevyhodnotil ani žalobcom predložený dôkaz - prehľad platieb za obdobie rokov 1997 až február 2008 a ani neuviedol, prečo na tento dôkaz neprihliadal.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods.1 písm.h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods.2 O.s.p.). Odvolací súd poukazuje na svoje závery, ktoré vyslovil v predchádzajúcom rozhodnutí a ktoré sú pre súd prvého stupňa záväzné (§ 226 O.s.p.). V novom rozhodnutí súd rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.)

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 22. júna 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.