

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **R. B.**, zastúpenej Štefanom Babinským, bytom Medvedzie bl. 123/10, Tvrdošín, proti odporcovi **B.**, o zaplatenie 530,77 € € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 6 C 151/2008, o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci Okresnému súdu Námestovo z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Vec vedená na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 6 C 151/2008 sa prikazuje Okresnému súdu Námestovo.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Piešťany predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky opakovaný návrh navrhovateľky na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila nepriaznivým zdravotným stavom svojim i svojho zástupcu s tým, že obaja sú ťažko zdravotne postihnutí.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p. je výnimkou zo zásady, že konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonných kritérií, a teda výnimkou z ústavou garantovanej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanoví zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Pokiaľ ide o dôvody vhodnosti opodstatňujúce prikázanie veci inému súdu, tieto môžu mať rôznu povahu, a to v závislosti na predmete konania, postavení účastníkov a iných okolnostiach. Pôjde najmä o skutočnosti, z ktorých možno spoľahlivo vyvodit', že iným, než príslušným súdom, bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie.

V danom prípade Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval návrh navrhovateľky na prikázanie veci a ňou uvádzané dôvody za akceptovateľné a v súlade s podmienkami na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Aj keď je pravdou, že predchádzajúcemu návrhu navrhovateľky na prikázanie tejto veci inému súdu (Okresnému súdu Dolný Kubín) Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo 7. decembra 2006 sp.zn. 2 Ndc 189/2006 nevyhovel, pri aktuálnom rozhodovaní o opakovane podanom návrhu (v zásade z tých istých dôvodov – nepriaznivý zdravotný stav navrhovateľky, ako aj jej manžela) Najvyšší súd Slovenskej republiky zohľadnil tú skutočnosť, že od predchádzajúceho rozhodnutia došlo k zhoršeniu zdravotného stavu navrhovateľky, ktorá ja ťažko zdravotne postihnutou osobou vyžadujúcou sprievodcu.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 12 ods. 3 O.s.p. návrhu navrhovateľky na prikázanie veci podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. júna 2012

JUDr. Ľubor Šebo, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová