

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu Anny Žákovej a JUDr. Violy Takáčovej v právnej veci navrhovateľa **P. H.**, bývajúceho v K., t.č. v Ž., D., proti odporkyni **S.P., Ú., B.**, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 12. júla 2007, č.k. 25Sd/26/2007-18, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 12. júla 2007, č.k. 25Sd/26/2007-18, **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne číslo X.z 11. septembra 2006 **z r u š u j e** a vracia odporkyni na ďalšie konanie .

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 11. septembra 2006, ktorým podľa § 70 a § 72 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že v posledných desiatich rokoch pred vznikom invalidity, t.j. pred 3. júlom 2006 (ďalej len „rozhodné obdobie“), nezískal potrebnú dobu piatich rokov dôchodkového poistenia, keď získal iba 2 roky a 80 dní dôchodkového poistenia. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal z obsahu dávkového spisu odporkyne za preukázané, že v rozhodnom období navrhovateľ získal len 2 roky a 80 dní zamestnania (dôchodkového poistenia). Tvrdenia navrhovateľa o zamestnaní v roku 1998 a 1999 vo firme S. v T., firme K. T. a v Českej republike krajský súd považoval za nekonkrétne, pričom navrhovateľ tvrdené zamestnanie v žiadosti o dôchodok neuviedol. Vyslovil názor, že navrhovateľovi nič nebráni v tom, aby získal potvrdenia o výkone zamestnania a opätovne požiadal o priznanie invalidného dôchodku.

Rozsudok napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že na výzvu predložil súdu 7. mája 2007 žiadosť o započítanie doby zamestnania, v ktorom uviedol konkrétneho zamestnávateľa i svedkov, súd sa však podľa jeho názoru s uvedeným potvrdením nevysporiadal. Žiadal preto, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa vyjadrila tak, že navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania (§ 250ja ods. 3 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Predmetom konania bolo rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok z dôvodu nesplnenia podmienky potrebnej doby dôchodkového poistenia.

V zmysle § 70 ods. 1 v spojení s § 72 ods. 1 písm. f/ zákona o sociálnom poistení je nárok na invalidný dôchodok podmienený okrem invalidity poistenca aj splnením podmienky získania piatich rokov dôchodkového poistenia v období posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity.

V rozhodnom období od 3. júla 1996 do 2. júla 2006 odporkyňa preskúmaným rozhodnutím navrhovateľovi hodnotila doby dôchodkového poistenia od 3. júla 1996 do 31. augusta 1996 (G. B., spol. s r.o.), od 18. októbra 1996 do 31. októbra 1996 (evidencia na úrade práce), od 1. novembra 1996 do 31. decembra 1997 (P. Š., O.), od 12. januára 1998 do 28. apríla 1998 (S., spol. s r.o., T.), od 8. júla 1998 do 3. septembra 1998 (evidencia na úrade práce), od 12. augusta 1998 do 23. septembra 1998 (I. M. Č.), od 14. novembra 2000 do 15. januára 2001 (M. P., S. L.) a od 1. apríla 2001 do 1. júna 2001 na základe evidenčných listov dôchodkového zabezpečenia (poistenia) a potvrdenia úradu práce v celkovom rozsahu 2 roky a 80 dní.

Z dávkového spisu vyplýva, že odporkyňa si vyžiadala aj doklady o dobách poistenia navrhovateľa v Českej republike, pričom jej od Českej správy sociálneho zabezpečení Praha boli postúpené len doklady o dobe od 3. augusta 1988 do 28. septembra 1990 (O. D. S., a.s., S.).

V žiadosti o invalidný dôchodok z 3. júla 2006 navrhovateľ neuviedol, že by bol v rozhodnom období zamestnaný aj v dobách, ktoré odporkyňa ako doby dôchodkového poistenia nehodnotila.

Navrhovateľ až v konaní pred krajským súdom požiadal o započítanie doby zamestnania u zamestnávateľa I. M., T. v dobe od 24. septembra 1998 do 13. novembra 2000 a navrhol, aby vypočutie svedkov I. M., M. B., nar. 26. augusta 1960, S. M., nar. 28. apríla 1953, a J. H., pričom v žiadosti súčasne uviedol, „firmy: Nemocnica T. – S. M., U. O. – H. J., B. M. a L. H. V. - H. P. – svedok, V. K. –majster, H. V., - K. J.- stavbyvedúci, H. V., - L. – stavbyvedúci, B..

Bez ohľadu na to, že navrhovateľ v žiadosti o dôchodok neuviedol dobu zamestnania od 24. septembra 1998 do 13. novembra 2000, nie je vylúčené, že jej zhodnotenie by mohlo mať význam pre vznik nároku na invalidný dôchodok. Odvolací súd preto podľa § 220 OSP rozsudok krajského súdu zmenil, rozhodnutie odporkyne podľa § 250q ods.2 OSP zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou odporkyne vykonať dokazovanie podľa § 196 a nasl. zákona vrátane výsluchu označených svedkov a o nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok rozhodnúť znovu.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ náhradu trov nežiadal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29. apríla 2008

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová