

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 4ECdo/8/2020                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 4312204582                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 25.02.2021                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Gabriela Klenková        |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2021:4312204582.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného Bytového družstva Petržalka, so sídlom v Bratislave, Budatínska 1, IČO: 00 169 765 proti povinnému K. H., bývajúcemu v Z., V. XX, o vymoženie poplatku z omeškania a náhrady trov konania, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7 Er 351/2012, o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 7 Er 351/2012-67 z 9. decembra 2013 v spojení s jeho opravným uznesením č. k. 7 Er 351/2012-104 z 20. marca 2015, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Oprávnenému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Levice uznesením č. k. 7 Er 351/2012-67 z 9. decembra 2013 nepovolil odklad exekúcie vedenej proti povinnému na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7 Er/351/2012. Opravným uznesením č. k. 7 Er 351/2012-104 z 20. marca 2015 opravil záhlavie uznesenia č. k. 7 Er 351/2012-67 z 9. decembra 2013 v časti označenia spisovej značky exekučného konania, ktorá má správne znieť „EX 1717/2012“.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal povinný podanie zo 14. decembra 2013 označené ako „dovolanie“, v ktorom uviedol, že ho podáva podľa § 237 písm. c) a f), § 240 a § 241 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia.

3. Následne súd prvej inštancie uznesením č. k. 7 Er 351/2012-117 z 21. novembra 2017 vyzval povinného, aby v súdom stanovenej lehote podanie zo 14. decembra 2013, ktoré by mohlo podľa svojho obsahu byť dovolaním, opravil a doplnil tak, že odstráni chýbajúce náležitosti dovolania, vrátane nedostatku povinného právneho zastúpenia v dovolacom konaní, a zároveň ho poučil o možnosti obrátiť sa so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci a o následkoch neodstránenia nedostatkov chýbajúceho povinného právneho zastúpenia, ktorým je odmietnutie jeho dovolania dovolacím súdom podľa § 447 písm. e) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Povinný na uvedenú výzvu súdu prvej inštancie zareagoval podaním sťažnosti proti tomuto uzneseniu, o ktorej súd prvej inštancie rozhodol uznesením č. k. 7 Er 351/2012-121 z 24. mája 2019 tak, že ju ako nedôvodnú zamietol; vytýkané nedostatky dovolania, vrátane podmienky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní avšak neodstránil.

5. Najvyšší súd ako dovolací súd príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) pred uskutočnením dovolacieho prieskumu skúmal, či sú splnené procesné podmienky.

6. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 161 ods.1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť.

10. Vzhľadom k tomu, že funkčná príslušnosť dovolacieho súdu na prejednanie dovolania povinného proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie nie je daná, dovolacie konanie bolo zastavené bez vecného prejednávania. Nedostatok funkčnej príslušnosti príslušného súdu je neodstrániteľnou podmienkou konania, pre ktorú bolo dovolacie konanie zastavené (§ 161 ods. 2 CSP).

11. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v súlade s ustanovením § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.