

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/29/2024
Identifikačné číslo spisu:	1424202331
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1424202331.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Slovak Games, s.r.o., Bratislava, Gajova 11, IČO : 36 862 495, zastúpenej advokátskou kanceláriou Benkóczki, Baláz - advokáti, s.r.o., Bratislava, 29. augusta 36A, IČO: 35 917 148, proti žalovanému 1/ Mesto Trenčín, Mestský úrad Trenčín, Trenčín, Mierové nám. 1/2, IČO: 00 312 037, žalovanej 2/ Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo financií Slovenskej republiky, Bratislava, Štefanovičova 2968/5, o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 18C/58/2024, o návrhu žalobcu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Prejednanie veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 18C/58/2024 prikazuje Mestskému súdu Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu žalobkyne na prikázanie veci Mestskému súdu Bratislava IV z dôvodu vhodnosti (podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „CSP“). Žalobkyňa v návrhu uviedla, že jej bol dňa 11. júla 2024 doručený prípis Mestského súdu Bratislava IV, ktorým jej oznámil, že žalovaný 1/ vo vyjadrení z 19. mája 2024 podal námietku miestnej nepríslušnosti Mestského súdu Bratislava IV, na základe ktorej postúpil predmetný spor Okresnému súdu Trenčín. Žalobkyňa sa k uvedenému vyjadrila prípisom z 23. júla 2024, ku ktorému jej Okresný súd Trenčín podaním z 31. júla 2024 oznámil, že „nevzhladol žiaden dôvod pre postup podľa § 43 ods. 2 CSP“. Žalobkyňa poukázala na vyjadrenie žalovanej 2/ z 09. mája 2024, v ktorom deklaruje svoju pasívnu vecnú legitímáciu a to s poukazom na § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, čo aj z jej pohľadu odôvodňuje miestnu príslušnosť Mestského súdu Bratislava IV. Žalobkyňa poukázala na skutočnosť, že na Mestskom súde Bratislava IV má podané viaceré žaloby s obdobným predmetom sporu, kde ako žalovaná 2/ vystupuje Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo financií Slovenskej republiky a na mieste žalovaných 1/ sú obce, resp. mestá a tieto spory

sú prejednávané na tomto súde. Taktiež uviedla, že na Mestskom súde Bratislava IV sú toho času podané desiatky žalôb o náhradu škody aj iných prevádzkovateľov hazardných hier, kde ako žalovaná 2/ vystupuje Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo financií Slovenskej republiky, pričom v mnohých konaniach už súdy začali konať, a v žiadnom prípade nebola vznesená námietka proti miestnej príslušnosti Mestského súdu Bratislava IV. Žalobkyňa mala za to, že v súlade s ustanovením § 37 CSP bola založená miestna príslušnosť (pri pluralite procesných strán na strane žalovaných) Mestského súdu Bratislava IV, navyše za procesnej situácie, kedy žalovaná 2/ deklaruje svoju pasívnu vecnú legitímáciu. Z uvedených dôvodov navrhla prikázanie sporu, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 18C/28/2024, na rozhodnutie Mestskému súde Bratislava IV.

2. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súde Trenčín a Mestskému súde Bratislava IV (§ 39 ods. 3 CSP) dospel k záveru, že návrh žalobkyne na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti je dôvodný.

3. Podľa § 39 ods. 2 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

4. Prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Možno k nemu pristúpiť len vo výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie sporu iným než (doposiaľ) príslušným súdom, znamenalo hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

5. Žalobkyňa svoj návrh odôvodnila tým, že na Mestskom súde Bratislava IV podala viaceré žaloby s obdobným predmetom sporu, v ktorých ako žalovaná 2/ vystupuje Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo financií Slovenskej republiky a na mieste žalovaných 1/ sú obce, resp. mestá a tieto spory sú prejednávané na tomto súde.

6. Vzhľadom na uvedené dôvody, ako aj súhlas pasívne vecne legitimovanej žalovanej 2/ s návrhom žalobkyne na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti Mestskému súde Bratislava IV, najvyšší súd za účelom zabezpečenia hospodárnejšieho a rýchlejšieho prejednania predmetnej veci, rozhodol o prikázaní sporu Mestskému súde Bratislava IV.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.