

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **L.I.**, Š.X., Š. proti odporcovi: **JUDr. Ľ.I.**, Z.X., B., správca konkurznej podstaty úpadcu E., a.s. v konkurze, **D.X.,Š.**,o návrhu navrhovateľa na obnovu konania, o návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovení zástupcu z radov advokátov, na dovolanie navrhovateľa proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3 Obo 75/2007–31 zo dňa 11. apríla 2007, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Účastníkom konania trovy dovolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 5 Cbi 12/2007–26 zo dňa 23.2.2007 rozhodol tak, že navrhovateľovi právo na oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie zástupcu z radov advokátov nepriznal.

O odvolaní navrhovateľa proti tomuto rozhodnutiu, ako súd odvolací, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 3 Obo 75/2007–31 zo dňa 11.4.2007 tak, že uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.2.2007 č. k. 5 Cbi 12/2007–26 potvrdil.

V dôvodoch rozhodnutia citoval ustanovenie § 30 O.s.p., podľa ktorého súd môže ustanoviť účastníkovi konania zástupcu, a to v prípade, ak ide o účastníka, u ktorého sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, a ak je to potrebné

na ochranu jeho záujmov. Uviedol, že jednou z podmienok pre ustanovenie zástupcu teda je, že ide o účastníka, u ktorého sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Citoval ustanovenie § 138 O.s.p., podľa ktorého súd môže oslobodiť účastníka od celej povinnosti, alebo len sčasti, a to podľa pomerov účastníka a i keby to inak pomery účastníka odôvodňovali, súd oslobodenie neprizná, ak by išlo o svojvoľné, alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Za zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva označil skutočnosť, ak už zo skutkových tvrdení navrhovateľa je nepochybné, že mu vo veci nemôže byť vyhovené. Keďže prvostupňový súd právo na oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal z dôvodu nesplnenia druhého zo zákonných predpokladov oslobodenia od súdnych poplatkov, odvolací súd sa zaoberal správnosťou rozhodnutia v tejto časti, nakoľko je zřejmé, že súd právo na oslobodenie od súdnych poplatkov neprizná, i keď to majetkové pomery odôvodňujú, ale nie je splnená i jeho ďalšia podmienka, t.j., že nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Konštatoval, že predmetným návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod č. k. 67 Cbi 109/00, ktoré súd uznesením zo dňa 24.4.2003, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.7.2003, zastavil. Uviedol, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť iba určitý okruh rozhodnutí. Za správne vyvodený právny záver označil, že v predmetnom konaní ide z tohto dôvodu o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Vzhľadom na to, že neboli splnené obidva zákonné predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov a tým aj podmienky pre ustanovenie zástupcu z radov advokátov, rozhodnutie súdu prvého stupňa označil za vydané v súlade s právnym predpisom, keď navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov, aj ustanovenie zástupcu z radov advokátov priznané nebolo. Z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Proti tomuto rozhodnutiu, s vyznačenou právoplatnosťou 4.6.2007, podal v zákonnej lehote dovolanie podaním doručeným súdu 29.6.2007 s poukazom na ustanovenie § 237 písm. c/, f/ O.s.p. a žiadal uznesenia Krajského súdu v Bratislave, ako aj Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, zrušiť. Podľa jeho názoru mu mal byť ustanovený advokát, ktorého by určil súd, ktorej jeho žiadosti vyhovené nebolo, napriek jeho dlhotrvajúcim finančným problémom. Takýto postup bol podľa neho zvolený z dôvodu, aby sa neodhalili procesné chyby. K dovolaniu priložil prílohy

v počte osem listov, spolu likvidačný predpis jeho rodného čísla, potvrdenie o zárobkových pomeroch, potvrdenie sociálnej poisťovne, potvrdenie Úradu práce a potvrdenie Krajského súdu v Nitre o prevzatí príloh.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že ide o dovolanie proti potvrdzujúcemu uzneseniu, ktorým bol zamietnutý návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov a návrh na ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Navrhovateľ prípustnosť dovolania odvodzuje ustanovením § 237 písm. c/ a f/ O.s.p. Podľa ustanovenia § 237 písm. c/ O.s.p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený. Spôsobilosť byť účastníkom konania podľa § 19 O.s.p. má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva. Navrhovateľ nesporne s odkazom na ustanovenie § 19 O.s.p. má spôsobilosť byť účastníkom konania. Ustanovenie § 237 písm. c/ O.s.p., na ktoré v jeho dovolaní poukazuje, sa týka tých účastníkov, ktorí procesnú spôsobilosť byť účastníkom konania nemajú, teda nie navrhovateľa, ktorý na základe predložených dokladov rozhodne procesnú spôsobilosť byť účastníkom má.

Podľa ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p., podľa ktorého navrhovateľ prípustnosť dovolania odvodzuje, vyplýva, že dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu v prípade, ak účastníkovi konania postupom súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom.

Právoplatné uznesenie, ktorým prvostupňový súd, aj odvolací súd, právo na oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie zástupcu z radov advokátov nepriznal, sa nedá označovať za postup, ktorým bola účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom. V danom prípade prvostupňový súd navrhovateľovi nepriznal právo na oslobodenie od súdnych poplatkov, i keď to jeho majetkové pomery odôvodňovali, pre nesplnenie druhej podmienky, a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Z predložených dôkazov je zrejmé, že návrh na obnovu konania bol podaný po lehote stanovenej v § 230 O.s.p., a preto konajúci súd dospel k správne záveru, že správne konštatoval, že v danom prípade nie je splnená i jeho ďalšia podmienka, t.j., že nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Z toho dôvodu bolo rozhodnuté v súlade

s ustanovením § 138 O.s.p., keď právo na oslobodenie od súdnych poplatkov navrhovateľovi priznané nebolo. Pri rozhodovaní o priznaní práva na oslobodenie od súdnych poplatkov, ako aj o práve na ustanovenia zástupcu z radov advokátov, súdy rozhodovali v súlade s ustanovením § 138 O.s.p .

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 2 O.s.p.) na základe takto posúdeného právneho stavu dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky prípustnosti dovolania podľa ustanovenia § 239 O.s.p. a ani podľa ustanovenia § 237 písm. c/ a f/ O.s.p. S odkazom na ustanovenie § 243c O.s.p. v spojení s ustanovením § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie navrhovateľa ako neprípustné odmietol.

Účastníkom konania trovy dovolacieho konania nepriznal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 31. marca 2008

**JUDr. Jana Zemaníková , v. r.**  
predsedníčka senátu