

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/51/2023
Identifikačné číslo spisu:	6123359278
Dátum vydania rozhodnutia:	14.12.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6123359278.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s. r. o., Žilina, Tolstého 1201/20, IČO: 50 496 166, zastúpeného advokátskou kanceláriou ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s. r. o., Žilina, Tolstého 1201/20, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: ČSOB Poist'ovňa, a. s., Bratislava, Žižkova 11, IČO: 31 325 416, o zaplatenie 515,93 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 1Csp/26/2023, o návrhu žalobcu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods. 2 Civilného sporového poriadku, takto

rozhodol:

Návrhu žalobcu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti vedenej na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 1Csp/26/2023 Okresnému súdu Liptovský Mikuláš v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu žalobcu na prikázanie veci Okresnému Liptovský Mikuláš z dôvodu vhodnosti (podľa § 39 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „CSP“). V návrhu poukázal na ustanovenie § 19 písm. b) CSP a skutočnosť, že výber miestne príslušného súdu je daný len žalobcovi. Pre prípad § 19 písm. b) CSP je dôležité miesto udalosti, ktorá zakladá právo na náhradu škody. CSP hovorí iba o nároku na náhradu škody, pričom je irelevantné, z akého dôvodu táto škoda má vzniknúť. Je názoru, že vzhľadom na miesto vzniku poistnej udalosti, je pre zisťovanie pomerov v danom mieste vhodnejšie i hospodárnejšie, aby konanie prebiehalo na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Žalovaný má v uvedenom meste pobočku, čo prispieva k zachovaniu jeho procesných práv v konaní.

2. Žalovaný sa k návrhu na prikázanie veci nevyjadril.

3. Podľa § 19 písm. b) CSP popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody.

4. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán sporu prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne

nadriadený príslušnému súdu (Mestský súd Bratislava IV) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Liptovský Mikuláš). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však v závislosti od predmetu sporu, postavenia sporových strán (účastníkov konania), ale aj podmienok pre rýchlejšie dosiahnutie výsledku v spore (v konaní). Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na už uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania.

7. V danom prípade žalobca odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci poukazom na ust. § 19 písm. b) CSP a je názoru, že vzhľadom na miesto vzniku poistnej udalosti, je pre zisťovanie pomerov v danom mieste vhodnejšie i hospodárnejšie, aby konanie prebiehalo na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Žalovaný má v uvedenom meste pobočku, čo prispieva k zachovaniu jeho procesných práv v konaní.

8. Po komplexnom vyhodnotení uvedených skutočností, pomeru účastníkov na oboch procesných stranách, prihliadnuc na charakter konania možno konštatovať, že navrhované prikázanie veci inému súdu je v záujme zabezpečenia hospodárnosti a rýchlosti konania. Z týchto dôvodov preto najvyšší súd návrhu žalobcu na prikázanie veci v zmysle § 39 ods. 2, 3 CSP vyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.