

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/40/2024
Identifikačné číslo spisu:	2522010074
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Bargel
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:2522010074.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Bargela a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Emila Klemaníča na neverejnom zasadnutí konanom 25. júna 2024 v Bratislave v trestnej veci obvineného Y. K., o dovolaní menovaného podanom proti trestnému rozkazu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 0T/15/2022, z 30. marca 2022

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného Y. K. odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Piešťany, trestným rozkazom sp. zn. 0T/15/2022, z 30. marca 2022 uznal obvineného Y. K. za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti označeného trestného rozkazu.

Dňa 7. septembra 2023 podal sám obvinený proti označenému trestnému rozkazu dovolanie.

Dňa 4. októbra 2023 bol obvinený Y. K. vyzvaný súdom prvého stupňa, aby si zvolil obhajcu, pretože dovolanie možno podať len prostredníctvom obhajcu a v dovolacom konaní musí byť zastúpený obhajcom. Zároveň bol poučený o tom, že ak si obhajcu nezvolí, bude vec predložená na ďalšie konanie dovolaciemu súdu.

Vzhľadom na to, že obvinený si napriek výzve v určenej lehote obhajcu nezvolil a nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu, Okresný súd Trnava predložil jeho trestnú vec 5. júna 2024 na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

+ + +

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) predovšetkým skúmal,

či podané dovolanie má všetky obsahové a formálne náležitosti a či je prípustné a dospel k záveru, že dovolanie obvineného je potrebné odmietnuť, nakoľko je zrejmé, že v predmetnej veci nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 373 Trestného poriadku.

Podľa § 373 ods. 1 Trestného poriadku obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 3 Trestného poriadku ak obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podali dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu, súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni, poučí dovolateľa podľa odsekov 1 a 2 a nasledujúcej vety a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však obvinený v lehote podľa predchádzajúcej vety preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku ak podanie nie je úplné, alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 platí primerane.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Z predloženého spisu v podstate vyplýva, že obvinený Y. K. nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu, napriek tomu, že ho súd prvého stupňa na to riadnym spôsobom vyzval.

V zmysle ustálenej judikatúry (R 23/2020) ak obvinený alebo niektorá z osôb uvedených v § 369 ods. 5 Trestného poriadku podajú dovolanie v rozpore s § 373 ods. 1 Trestného poriadku inak ako prostredníctvom obhajcu, je tento nedostatok odstrániteľný len v rámci konania na súde prvého stupňa, ktoré predchádza predloženiu veci dovolaciemu súdu (§ 376 Trestného poriadku). Vyplýva to zo znenia ustanovenia § 373 ods. 3 Trestného poriadku, podľa ktorého povinnosť poučiť a vyzvať dovolateľa na odstránenie tohto nedostatku v určenej lehote prináleží súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni, pričom ustanoviť obhajcu v takýchto prípadoch môže iba predseda senátu súdu prvého stupňa, a to len vtedy, ak obvinený preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby. Riadne splnenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 373 ods. 3 Trestného poriadku prvostupňovým súdom ex lege nahrádza postup dovolacieho súdu podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku. Na odmietnutie dovolania podaného obvineným, resp. niektorou z osôb uvedených v § 369 ods. 5 Trestného poriadku, podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku z dôvodu, že toto nie je podané prostredníctvom obhajcu, tak nie je predchádzajúci postup podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku potrebný.

S ohľadom na skutočnosť, že obvinený Y. K. v konaní pred Okresným súdom Trnava nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu po predchádzajúcom zákonnom poučení a upozornení na tento nedostatok, najvyšší súd už nepostupoval podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Možno uzatvoriť, že nakoľko obvinený nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu, nesplnil tak podmienku pre podanie dovolania uvedenú v § 373 ods. 1 Trestného poriadku. Táto právna skutočnosť súčasne predstavuje neodstrániteľnú chybu konania, kedy navyše nebolo potrebné postupovať výzvou podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené, dovolací súd ustálil, že v danom prípade nebola splnená základná podmienka na podanie dovolania obvineným. Preto nezostalo najvyššiemu súdu nič iné, ako dovolanie obvineného Y. K. odmietnuť podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.