

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/29/2013
Identifikačné číslo spisu:	6012200209
Dátum vydania rozhodnutia:	19.02.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6012200209.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a z členov JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Petra Paludu v právnej veci žalobcu R. A., bytom XXX XX Q. XXX, zastúpenému advokátom JUDr. Máriusom Vladovičom, Nemocničná 16, 990 01 Veľký Krtíš, proti žalovanému Okresnému úradu v Banskej Bystrici (pôvodne Krajský lesný úrad v Banskej Bystrici, Nám. Ľudovíta Štúra 1, 975 41 Banská Bystrica), za účasti - 1/ Lesy SR, š.p., OZ Rimavská Sobota, 2/ Ing. L. C., T., 3/ Združenie vlastníkov poľnohospodárskych, lesných a poľovných pozemkov Gemerské Dechtáre, zast. Mgr. Ján Kovács, Gemerské Dechtáre 41, 980 04 Hostice, 4/ Q. J., F., 5/ Ing. F. Q., T., 6/ J. P., R., 7/ N. P., R., 8/ V. P., P., 9/ B. P., D., 10/ A. P., P., 11/ Obec Hodejovec, Obecný úrad Hodejovec, 980 02 Jesenské, 12/ Obec Blhovce, Obecný úrad Blhovce, 980 32 Blhovce, 13/ Obec Hajnáčka, Obecný úrad Hajnáčka, 980 33 Hajnáčka, 14/ Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2011/00487-1 zo dňa 5. januára 2012, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/23/2012-50 zo dňa 24. októbra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/23/2012-50 zo dňa 24. októbra 2012 m e n í tak, že rozhodnutie žalovaného č. 2011/00487-1 zo dňa 5. januára 2012 z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

Obvodný lesný úrad v Rimavskej Sobote rozhodnutím č. 2007/1627-5-Ka zo dňa 12.05.2008

I. podľa § 16 ods. 1 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve v znení neskorších predpisov schválil zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva na poľovné pozemky poľovného revíru Hajnáčka, uzavreté medzi Lesy SR š.p., OZ Rimavská Sobota ako nájomcom a prenajímateľmi: Ing. L. C., Združenie vlastníkov poľnohospodárskych, lesných a poľovných pozemkov Gemerské Dechtáre, Q. J. a Ing. F. Q.

II. Podľa ust. § 139 Občianskeho zákonníka medzi prenajímateľov boli zaradení

a/ známi vlastníci nad 10 ha, ktorí neuzavreli zmluvu a prislúcha im nájom,
b/ známi vlastníci do 10 ha, ktorí neuzavreli zmluvu a za ktorých nájomné prislúcha obci,
pričom uložil nájomcovi uhrádzať nájomné každoročne v termíne do 01.04. bežného roka.
III. Určil, že nájomná doba je 10 rokov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Krajský lesný úrad v Banskej Bystrici rozhodnutím č. 2011/00487-1 zo dňa 5. januára 2012 toto rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Rimavskej Sobote zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Rozhodol tak s odôvodnením, že napadnuté rozhodnutie obvodného lesného úradu bolo vydané v rozpore s ustanoveniami správneho poriadku a zákona o poľovníctve, pretože účastníkmi konania vo veci schvaľovania nájomných zmlúv neboli všetci vlastníci poľovných pozemkov tvoriacich poľovný revír (bez ohľadu na veľkosť ich pozemkov).

II.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodujúc o žalobe žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2011/00487-1 zo dňa 5. januára 2012 napadnutým rozsudkom žalobu ako nedôvodnú podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol po zistení, že rozhodnutie a postup správneho orgánu v medziach žaloby sú v súlade so zákonom. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že sa nestotožnil so žalobnou námietkou, že napadnuté rozhodnutie žalovaného vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že J. P. je vlastníkom poľovných pozemkov v spoločnom poľovnom revíri Hajnáčka, ani že bol známy jeho pobyt a že si svoje práva podľa poľovného zákona neuplatnil. Spornou bola otázka, či za neho mohol konať Slovenský pozemkový fond v zmysle čl. II ods. 1 zákona č. 99/1993 Z.z. K tomu by podľa názoru súdu bola potrebná vedomosť, že vedel o začatí konania, lebo iba tak by mohol uplatniť svoje práva, čo v danej veci splnené nebolo, lebo ho správny orgán o začatí konania riadne neupovedomil. Vlastníci sa o konaní mali dozvedieť z verejnej vyhlášky v zmysle § 26 Správneho poriadku, avšak takéto doručenie sa použije iba v prípade, keď nie sú správne orgánu známi účastníci konania alebo ich pobyt. Súd sa stotožnil so stanoviskom žalovaného, že nekonanie s J. P., N. P., V. P., B. P. a A. P. a nedoručenie prvostupňového rozhodnutia z 12.05.2008 týmto osobám malo za následok, že rozhodnutie o schválení nájomných zmlúv nemohlo nadobudnúť právoplatnosť. Nekonanie s účastníkom konania je neakceptovateľnou vadou v konaní, spôsobuje odopretie mu právneho nároku na podanie riadneho opravného prostriedku. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalobcu o nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia pre jeho nezrozumiteľnosť, ako aj pre nedostatok dôvodov. Nezrozumiteľnosť napadnutého rozhodnutia nespôsobuje ani to, že vo výroku rozhodnutia neuviedol, že zrušuje prvostupňové rozhodnutie vrátane opravy vykonanej následne prípisom pod č. 2007/1627-6-Ma zo dňa 20.09.2011, pretože ak došlo k zrušeniu prvostupňového rozhodnutia, dochádza k zrušeniu aj jeho pozmeňujúceho oznámenia. Pritom postup Obvodného lesného úradu v Rimavskej Sobote pri oprave chyby nepovažoval za zákonný, pretože pre vykonanie predmetnej opravy neboli splnené podmienky v zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku, čo možno považovať za ďalší z dôvodov pre zrušenie tohto rozhodnutia a vrátenie veci prvostupňovému správne orgánu. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v konaní nebol úspešný (§ 250k ods. 1 O.s.p.) a o trovách konania pribratých účastníkov konania súd nerozhodoval, nakoľko si toto právo neuplatnil.

III.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca s návrhom, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie. Namietal záver prvostupňového súdu, že žalovaný správne vyhodnotil podanie odvolania J. P. zo dňa 29.09.2011 v zákonnej lehote, pretože pán J. P. požiadal správny orgán o obnovu konania z dôvodu, že nesprávnym postupom (nedoručením rozhodnutia) sa mu odňala možnosť zúčastniť sa na konaní. Správny orgán rozhodnutím č. 2011/820-6 Ma zo dňa 09.09.2011 žiadosť o obnovu konania zamietol z dôvodu, že rozhodnutie nie je právoplatné, hoci podľa pečiatky na predmetnom rozhodnutí právoplatnosť nadobudlo dňa 02.06.2008. Preto aj pán J. P. požiadal o obnovu konania a správny orgán jeho návrhu nevyhovel. Následne listom zo dňa 13.09.2011 bolo žalobcovi doručené oznámenie, z ktorého vyplýva, že správny orgán považoval pána J. P. za známeho vlastníka, ktorému malo byť rozhodnutie doručené.

Prvostupňový súd nesprávne právne posúdil vec, keď akceptoval doručenie rozhodnutia č. 2007/1627-5-Ka pánovi J. P. a následne ním podané odvolanie, hoci správny orgán nevydal zákonne zmenené rozhodnutie, ktoré by určovalo pána J. P. ako známeho vlastníka. Prvostupňový súd mal rozhodnutie žalovaného zrušiť, pretože žalovaný nemal a nemohol postupovať v zmysle § 53 a nasl. Správneho poriadku bez zákonne vykonanej zmeny rozhodnutia; žalovaný mohol konať len v rámci obnovy konania alebo preskúmania rozhodnutia mimo obnovy konania. Nesúhlasí ani so záverom prvostupňového súdu, že žalobcovi zrušením rozhodnutia nevznikne žiadna škoda, pretože tým by boli zrušené aj doterajšie zmluvy o využívaní poľovného revíru a žalobcovi by neboli vyplácané žiadne náhrady za jeho využívanie. Zároveň takýmto postupom prvostupňového súdu a žalovaného žalobca stratil právnu istotu vo fungovaní štátu, keď svojvoľne bez zákonnej zmeny rozhodnutia vyhlási rozhodnutie za neprávoplatné, pričom 3 roky ho štát a všetci v ňom uvedení účastníci považovali za právoplatné.

Obvodný lesný úrad v Banskej Bystrici v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že v celom rozsahu zotrúva na žalobou napadnutom rozhodnutí, ako aj na stanovisku bývalého Krajského lesného úradu v Banskej Bystrici k žalobe zo dňa 02.04.2012 a odporúča napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní podľa § 212 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote a že ide o rozsudok, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) jednomyselne dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 19. februára 2014 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli a internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (www.nsud.sk) najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. a 3 O.s.p.).

Zákonom č. 345/2012 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli s účinnosťou od 01.01.2013 okrem iných zrušené aj krajské lesné úrady (§ 1 písm. f/ zákona), pričom v zmysle § 5 ods. 1 prešla ich pôsobnosť ustanovená osobitnými predpismi na obvodné lesné úrady v sídlach krajov. Následne podľa § 8 písm. c/ zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy boli obvodné lesné úrady zrušené s tým, že obvodné úrady zriadené podľa predpisov účinných do 30. septembra 2013 sú okresné úrady podľa tohto zákona (§ 9 ods. 1). Nakoľko pôvodne žalovaný ku dňu 31.12.2012 zanikol ako právnická osoba, účastníkom konania na strane žalovaného sa stal najskôr Obvodný lesný úrad v Banskej Bystrici a od 01.10.2013 okresný úrad v sídle kraja - Okresný úrad v Banskej Bystrici z titulu zákonných zmien. Pod všeobecným označením žalovaný v texte je preto nutné rozumieť tak pôvodný správny orgán, ako aj jeho právneho nástupcu podľa toho, ktorého sa text odôvodnenia týka.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ktorým na základe odvolania J. P. a R. A. zrušil rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Rimavskej Sobote č. 2007/1627-5-Ka zo dňa 12.05.2008 a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

V prejednávanej veci je sporným, či toto rozhodnutie obvodného lesného úradu nadobudlo právoplatnosť tak, ako bola na ňom vyznačená, t. j. 02.06.2008, alebo toto rozhodnutie nemohlo nadobudnúť právoplatnosť, pretože nebolo niektorému zo známych účastníkov konania riadne oznámené. V prejednávanej veci, kde išlo o schválenie zmlúv o nájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri Hajnáčka, takúto námietku uplatnil J. P., ktorý je tiež spoluvlastníkom pozemku patriaceho do uvedeného poľovného revíru. Ako vyplýva z obsahu pripojeného administratívneho spisu, pán J. P. po tom, čo bol nahliadnuť do spisu, podal voči rozhodnutiu Obvodného lesného úradu v Rimavskej Sobote č. 2007/1627-5-Ka zo dňa 12.05.2008 dňa 01.06.2011 návrh na obnovu konania, teda aj on rešpektoval vyznačenú právoplatnosť predmetného rozhodnutia. Obvodný lesný úrad v Rimavskej Sobote reagoval

oznámením zo dňa 21.07.2011 o začatí konania vo veci obnovy konania o schválení zmlúv o nájme výkonu práva poľovníctva na poľovné pozemky poľovného revíru Hajnáčka, dorúčením rozhodnutia č. 2007/1627-5-Ka zo dňa 12.05.2008 vlastníkom uvedeným na listoch vlastníctva číslo XXX,XXX a XXXX k. ú. Y. (vrátane J. P.) a následne vydaním rozhodnutia č. 2011/820-6 Ma zo dňa 09.09.2011, ktorým návrhu na obnovu konania nevyhovelo a obnovu konania nepovolilo s odôvodnením, že rozhodnutie číslo 2007/1627-5-Ka zo dňa 12.05.2008 ešte nenadobudlo právoplatnosť, pretože nebolo oznámené všetkým známym účastníkom konania. Dňa 20.09.2011 vydal oznámenie o oprave chyby (z vlastného podnetu) v rozhodnutí číslo 2007/1627-5-Ka zo dňa 12.05.2008: opravil výmeru Slovenského pozemkového fondu, Bratislava z 221,8838 ha na 205,6468 ha, v bode II písm. b/ doplnil známych vlastníkov do 10 ha z k. ú. Y. (J., N., V. a A. P. a B. P.) a v odôvodnení znížil výmeru vlastníctva, správy a zmluvne postúpený výkon práva poľovníctva Lesov SR š.p. z 1150,7385 ha na 1145,8772 ha, čo predstavuje 65,54 % z celkovej plochy poľovného revíru Hajnáčka. I keď opravu chýb vykonal v rozpore s ustanovením § 47 ods. 6 Správneho poriadku, pretože nešlo o zrejme nesprávnosti, teda o chyby zrejme z kontextu predmetného rozhodnutia, toto jeho „doplnenie“ sa stalo súčasťou pôvodného rozhodnutia, takže bol zaradený medzi osoby, ktoré neuzavreli nájomnú zmluvu, ale prislúcha im nájomné (čo bola jedna z jeho požiadaviek v návrhu na obnovu konania, resp. v odvolaní).

V prejednávanej veci teda stoja proti sebe právom chránené záujmy fyzických osôb - na jednej strane žalobcu, ktorý dôvodne považoval rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Rimavskej Sobote č. 2007/1627-5-Ka zo dňa 12.05.2008 za právoplatné dňom 02.06.2008, tak ako je právoplatnosť vyznačená na rozhodnutí a na strane druhej pána J. P. v pozícii tzv. opomenutého účastníka správneho konania. Odvolací súd s prihliadnutím na všetky okolnosti (a pochybenia prvostupňového správneho orgánu) dospel k záveru, že správny orgán, ktorý na svojom rozhodnutí vyznačil doložku právoplatnosti, bol pri rešpektovaní princípu právnej istoty a ochrany v dobrej viere nadobudnutých práv touto skutočnosťou viazaný, preto dotknutý účastník okrem návrhu na obnovu konania mohol v rovnakej lehote využiť inštitút tzv. opomenutého účastníka a podať žalobu podľa § 250b ods. 2 O.s.p. s tvrdením, že mu rozhodnutie správneho orgánu nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom konania malo konať, pričom správnosť tohto tvrdenia by overoval súd. Takéto právo mohol úspešne uplatniť v objektívnej trojročnej lehote od vydania rozhodnutia, ktoré opomenutému účastníkovi nebolo doručené. Nie bez významu je aj skutočnosť, že uzavreté nájomné zmluvy sa týkajú výmery 1145,8772 ha, čo predstavuje 65,54 % z celkovej plochy poľovného revíru Hajnáčka, takže pri ich schválení bol rešpektovaný väčšinový princíp v zmysle § 139 Občianskeho zákonníka.

Odvolací súd sa preto nestotožnil s právnym názorom súdu prvého stupňa, že rozhodnutie žalovaného bolo vydané v súlade so zákonom. Dospel naopak k záveru, že v prejednávanej veci nebol daný zákonný dôvod na zrušenie právoplatného rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu na základe odvolania J. P.. Prvostupňové súdne rozhodnutie preto podľa § 250ja ods. 3 O.s.p. zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

V.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 a 2, § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, pretože úspešný žalobca nepodal návrh na rozhodnutie o trovách, ani si trovy z titulu právneho zastúpenia nevyčísľil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.