

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obdo/1/2024
Identifikačné číslo spisu:	6121430875
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6121430875.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a JUDr. Lenky Praženkovej, v spore žalobcu CS Pro-Tec Praha, s.r.o., Opatovická 1661/2, Praha 1, Česká republika, IČ: 604 68 955, zastúpeného Mgr. Andrea Legényovou, advokátka, Komenského 759/3, Veľký Krtíš, proti žalovanému Manufacturing, s.r.o., Rudohorská 33, Banská Bystrica, IČO: 50 983 407, zastúpenému JUDr. Marián Ševčík, CSc., advokát, Nezábudková 22, Bratislava, o zaplatenie 2 093,48 eur s prísľušenstvom a trov konania a o vzájomnej žalobe o 1 658,48 eur, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 67Cb/120/2021, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19. júla 2023, č. k. 41Cob/43/2023-211, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na plnú náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 67Cb/120/2021-144 zo dňa 30. novembra 2022 v prvom výroku rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 2 093,48 eur spolu s úrokom z omeškania 8% ročne zo sumy 2 093,48 eur od 16.1.2021 do zaplatenia. Druhým výrokom vzájomnú žalobu žalovaného zamietol. Posledným výrokom žalobcovi priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 41Cob/43/2023-211 zo dňa 19. júla 2023, v prvom výroku potvrdil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, a druhým výrokom priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, z dôvodu vymedzeného v ustanovení § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len

„CSP“) navrhujúc, aby dovolací súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu a súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové prejednanie a rozhodnutie a zároveň, aby dovolateľovi priznal trovy dovolacieho konania vo výške 100 %.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie dovolacieho prieskumu napadnutého rozhodnutia. Po preskúmaní veci dospel k záveru, že dovolanie žalovaného proti rozsudku odvolacieho súdu treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 393 ods. 1 CSP, odvolací súd v písomnom vyhotovení rozhodnutia uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie strán a ich zástupcov, iných subjektov, označenie prejednávanej veci, výrok, odôvodnenie, poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, deň a miesto vyhlásenia.

6. Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Podľa § 427 ods. 2 CSP dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

7. Podľa § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

8. Podľa § 121 ods. 3 CSP, lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

9. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

10. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

11. V preskúmvanej veci bol dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu, ktorý bol súdom prvej inštancie elektronicky doručený právnenému zástupcovi žalovaného JUDr. Mariánovi Ševčíkovi CSc., dňa 26. júla 2023 o 14:31 hod (č. l. 224 spisu). Od uvedeného dátumu bolo potrebné počítať lehotu 2 mesiace na podanie dovolania, pričom žalovaný bol v rozhodnutí odvolacieho súdu poučený o možnosti podať dovolanie v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu (tu žalovanému) na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Zákonom stanovená dvojmesačná lehota na podanie dovolania žalovanému skončila uplynutím dňa 26. septembra 2023, ktorý deň pripadol na utorok.

12. Dovolateľ doručil dovolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu prvej inštancie do dátovej schránky elektronicky s autorizáciou podľa osobitného predpisu dňa 3. októbra 2023 (č. l. 237 súdneho spisu), pričom obsahom podania bola sprievodná správa a ako prílohy boli priložené: dovolanie, plná moc udelená JUDr. Mariánovi Ševčíkovi, CSc. a rozsudky súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu.

13. Právny zástupca žalovaného, ako to vyplýva z obsahu spisu, odoslal dovolanie elektronicky dňa 3. októbra 2023, ktorá skutočnosť vyplýva aj z osvedčovacej doložky o zaručenej konverzii listinného dokumentu do elektronickej podoby, kde dátum a čas vykonania zaručenej konverzie bol 3. október

2023 o 16:37 hod. (č. l. 237 spisu - rub). Niet preto pochybností o tom, že žalovaný aj napriek správne mu poučeniu odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, podal dovolanie zjavne oneskorene.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že dovolanie bolo podané žalovaným po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

15. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalovaného odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. a) CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania, dovolací súd neskúmal opodstatnenosť podaného mimoriadneho opravného prostriedku.

16. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3, druhá veta CSP). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.