

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Jána Mihala v trestnej veci proti obvinenému **Ing. A. P.**, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 3T 107/2003, prerokoval na neverejnom zasadnutí 21. januára 2009 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený Ing. A. P., prostredníctvom obhajcu JUDr. P. G. proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 24. januára 2007, sp. zn. 1To 94/2006, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. e/ Tr. por. dovolanie obvineného Ing. A. P. **s a o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Humenné z 21. marca 2006, sp. zn. 3T 107/2003, bol obvinený Ing. A. P. uznaný za vinného z trestného činu ohovárania podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že

1/

dňa 2. júla 2001 poštou doručil do N. rukou napísaný anonymný list, v ktorom uviedol, že ich zamestnankyňa J. M., nar. X. zneužíva svoje postavenie zdravotnej sestry a poskytuje nepovolaným osobám údaje o diagnózach pacientov, čím ich na verejnosti diskredituje, na základe čoho bol s ňou nadriadeným kontrolným orgánom vykonaný pohovor,

2/

dňa 10. apríla 2003 doručil na Ž. rukou napísaný anonymný list, v ktorom uviedol, že ich pracovník J. M., nar. X. počas pracovnej smeny kradne z odstavených železničných rušňov naftu a túto následne predáva, na základe čoho bol s ním prednostom stanice vykonaný pohovor a bolo vykonané preverenie anonymu.

Za to bol obvinený Ing. A. P. odsúdený podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní päť mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 58 ods. 1 písm. a/ a § 59 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložený na skúšobnú dobu pätnásť mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obvinený Ing. A. P..

Krajský súd v Prešove na verejnom zasadnutí 24. januára 2007 podľa § 256 Tr. por. odvolanie obvineného P. ako nedôvodné zamietol.

Obvinený Ing. A. P., prostredníctvom obhajcu JUDr. P. G., 7. novembra 2008 podal proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 24. januára 2007, sp. zn. 1To 94/2006, dovolanie.

Okresný súd Humenné, po postupe podľa § 376 Tr. por., predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 28. novembra 2008 dovolanie obvineného Ing. A. P..

Písomné podanie obvineného, podané prostredníctvom obhajcu JUDr. G., malo odstrániteľné nedostatky, preto predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku vyzval obhajcu JUDr. G. na odstránenie týchto nedostatkov v lehote do 12. januára 2009 s tým, že obvinený bol upozornený na možnosť postupu podľa § 382 písm. e/ Trestného poriadku, v prípade neodstránenia nedostatkov dovolania.

Obhajca JUDr. G., na výzvu predsedu senátu, zaslal dovolaciemu súdu nové podanie 12. januára 2009, avšak vytýkané nedostatky podaného dovolania neodstránil.

Obhajca JUDr. G. v písomnom podaní udáva, že dovolanie podáva obvinený z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/, písm. d/, písm. g/ a písm. i/ Tr. por. Z tých istých dôvodov napáda tiež konanie, ktoré predchádzalo rozhodnutiam oboch súdov.

Podľa § 374 ods. 1 Tr. por. dovolanie už pri jeho podaní musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda a aké chyby sa vytýkajú rozhodnutiu alebo konaniu, ktoré rozhodnutiu predchádzalo.

Z podaného dovolania nie je zrejmé, v čom konkrétne vidí dovolateľ zásadné porušenie jeho práva na obhajobu (písm. c/ § 371 ods. 1 Tr. por.). V tejto časti podané dovolanie ostalo nezdôvodnené.

Dovolateľ tiež nezdôvodnil, aký postup súdu podľa jeho názoru, by mal zakladať dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por. Z obsahu spisu vyplýva, že obvinený Ing. P. na hlavnom pojednávaní 8. novembra 2005 (č. l. 101) výslovne prehlásil, že na ďalšie pojednávanie nepríde, pretože súd má možnosť odsúdiť ho aj v jeho neprítomnosti. Požiadal, aby budúce pojednávanie bolo vykonané v jeho neprítomnosti. Na hlavné pojednávanie určené na 21. marca 2006 bol obvinený riadne predvolaný, doručenie predvolania mal vykázané. Zákon umožňuje obvinenému, aby prehlásil, že sa hlavného pojednávania nechce zúčastniť a súd zas môže za splnenia zákonom predpísaných podmienok konať i v neprítomnosti obvineného. Dovolateľ neuviedol v tejto súvislosti, v čom vidí porušenie zákona.

Podobne je to aj v prípade dovolacieho dôvodu podľa písm. g/ § 371 ods. 1 Tr. por. Dovolanie ani v tomto smere nie je zdôvodnené, dovolateľ neuviedol konkrétne, ktoré dôkazy podľa jeho názoru neboli vykonané zákonným spôsobom.

Postupom podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. možno napadnúť rozhodnutie len z dôvodu, že je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. V dovolacom konaní môžu byť predmetom posudzovania iba právne otázky. Na riešenie skutkových otázok dovolací súd nie je oprávnený. Z tohto pohľadu v podanom dovolaní absentujú dôvody aj vo vzťahu k tomuto dôvodu dovolania.

Podľa § 385 ods. 1 Tr. por. dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Ďalšou absentujúcou obligatórnou náležitosťou dovolania v zmysle § 374 ods. 1 Tr. por. je i návrh na rozhodnutie dovolacím súdom.

Podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku ak dovolanie nie je úplné, alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie, alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie.

Podľa § 382 písm. e/ Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci odmietne dovolanie, ak dovolanie ani po postupe podľa § 379 ods. 1 neobsahuje náležitosti uvedené v § 374 ods. 1 alebo ods. 2.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe zistenia, že obvinený Ing. A. P., prostredníctvom obhajcu JUDr. G. v lehote určenej predsedom senátu neodstránil nedostatky podaného dovolania, toto dovolanie postupom podľa § 382 písm. e/ Trestného poriadku na neverejnom zasadnutí odmietol, bez preskúmania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná

V Bratislave 21. januára 2009

JUDr. Milan L i p o v s k ý, v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová