

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. I. T.**, bytom L. Š. 62, Z. proti žalovanému **Výboru Národnej rady Slovenskej republiky na preskúvanie rozhodnutí Národného bezpečnostného úradu**, Námestie A. Dubčeka č. 1, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenu Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 14.6.2007 sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného, ktorým bola posúdená bezpečnostná spoľahlivosť žalobcu. Žalobca však presne neoznačil druhostupňové rozhodnutie, ktoré napáda, ani sa nevyjadril, v čom vidí nezákonnosť napadnutého rozhodnutia a neuviedol, aký konečný návrh robí.

Keďže podaná žaloba nespĺňala zákonné náležitosti v zmysle ustanovenia § 249 ods. 2 OSP, najvyšší súd uznesením č.k. 5 Sž 61/2007-2 zo dňa 20.08.2007 vyzval žalobcu na odstránenie vád a doplnenie žaloby v zmysle pokynu súdu v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia. Nakoľko žalobca nebol v konaní zastúpený, v rovnakej lehote súd vyzval žalobcu, aby predložil splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v tomto konaní, prípadne doklad preukazujúci právnické vzdelanie žalobcu, keďže v zmysle ustanovenia § 250a OSP v konaní o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov musí byť žalobca zastúpený advokátom, pokiaľ sám nemá právnické vzdelanie. Na konanie o podanej žalobe sa nevzťahovali výnimky z povinného zastúpenia uvedené v citovanom ustanovení. V uvedenom uznesení, ktoré žalobca prevzal dňa 18.10.2007, súd žalobcu riadne poučil o následkoch neodstránenia vád konania.

Vzhľadom na to, že podaním žaloby vznikla žalobcovi poplatková povinnosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, najvyšší súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 2000,- Sk podľa položky 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych

poplatkov a zároveň ho poučil o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Predmetnú výzvu žalobca prevzal dňa 18.10.2007.

V súdom stanovených lehotách žalobca neodstránil vady žaloby, nepredložil súdu splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v tomto konaní, ani nezaplatil súdny poplatok z podanej žaloby.

Listom zo dňa 7.11.2007 žalobca potvrdil prevzatie uznesenia s výzvou na odstránenie väd konania ako aj prevzatie výzvy na zaplataenie súdneho poplatku. Žalobca dospel k názoru, že je zbytočné pokračovať v konaní a žiadal súd o zastavenie konania podľa § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb..

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví.

Nakoľko žalobca neodstránil vady konania tak, ako mu to súd nariadil, ani nezaplatil súdny poplatok splatný podaním žaloby, Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 250d ods. 3 OSP a v zmysle § 10 ods. 1 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP s použitím ustanovenia § 246c OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 13.12.2007

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: