

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/3/2013
Identifikačné číslo spisu:	4012200985
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4012200985.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: J. L., t. č. I., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 14. mája 2012, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/283/2012-11 zo dňa 23. novembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/283/2012-11 zo dňa 23. novembra 2012 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č. k. 19Sd/283/2012-11 zo dňa 23. novembra 2012 Krajský súd v Nitre podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) z dôvodu podľa § 83 OSP zastavil konanie o návrhu navrhovateľa na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 14. mája 2012. Podanie navrhovateľa na preskúmanie zákonnosti uvedeného rozhodnutia odporkyne bolo Krajskému súdu v Nitre postúpené uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 14S/1/2012-4 zo dňa 10.10.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2012, keď Okresnému súdu Nitra ako vecne nepríslušnému súdu, bolo doručené dňa 08.10.2012, pričom navrhovateľ ho odovzdal v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce na doručenie dňa 04.10.2012.

Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že skúmaním podmienok na konanie podľa § 103 OSP zistil, že navrhovateľ podal dňa 22.05.2012 na Krajský súd v Bratislave obsahovo totožný návrh, opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 14. mája 2012, ktorým bola podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, jeho žiadosť o invalidný dôchodok zamietnutá. Krajský súd v Bratislave tento návrh postúpil Krajskému súdu v Nitre, ako súdu príslušnému, na ktorom je vec t. č. vedená pod spisovou značkou 23Sd/207/2012 (po priradení elektronickou podateľňou dňa 14.08.2012).

Proti uzneseniu krajského súdu o zastavení konania podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, v

ktorom namieta, že žiadne konanie v tej istej veci neprebehlo, nie je mu známe o konaní vedenom pod sp. zn. 23Sd/207/2012, a pretože Krajský súd v Bratislave nič neprejednal, žiada o rozhodnutie vo veci.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadрила.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 246c ods. 1 veta prvá OSP, § 212 ods. 1 OSP) a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 veta prvá OSP).

Prekážka už skôr začatého súdneho konania, t. j. prekážka litispendencie je daná, ak na ktoromkoľvek súde Slovenskej republiky je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov konania, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Táto prekážka súdneho konania je neodstrániteľná, a preto je súd povinný zastaviť súdne konanie, ktoré začalo neskôr.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia a predloženého súdneho spisu vyplýva, že krajský súd sa v dostatočnej miere zaoberal obsahom obidvoch podaní navrhovateľa skúmajúc dátumy podania na Krajský súd v Bratislave a na Okresný súd Nitra, okruhom účastníkov konania, predmetu konania a skutkových okolností, na základe ktorých žiada navrhovateľ o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne.

Keďže predmetom obidvoch návrhov je preskúmanie zákonnosti toho istého rozhodnutia odporkyne (č. XXX XXX XXXX zo dňa 14. mája 2012 o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok) a z tých istých dôvodov, krajský súd postupoval správne, keď konanie vedené pod sp. zn. 19Sd/283/2012, ktoré podaním návrhu na jeho začatie dňa 04.10.2012 začalo neskôr, zastavil.

Záverom je potrebné poznamenať, že navrhovateľ nebude nijako ukrátený na svojich právach, pretože krajský súd bude konať o jeho návrhu (opravnom prostriedku) v konaní vedenom pod sp. zn. 23Sd/207/2012 začatom skôr, podaním návrhu dňa 22.05.2012 na miestne nepríslušný Krajský súd v Bratislave.

O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP. Navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.