

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1ECdo/19/2018
Identifikačné číslo spisu:	3217200825
Dátum vydania rozhodnutia:	28.11.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:3217200825.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného Exekútorský úrad Bratislava JUDr. Andrea Ondrejková, Vrútocká 12, Bratislava, proti povinnému L., O., IČO: XX XXX XXX, o vymoženie 60,95 Eur s prísľ., vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 3 Er 104/2017, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 15. februára 2018, sp. zn. 19 CoE 223/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Oprávnený nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 15. februára 2018, sp. zn. 19 CoE 223/2017 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 28. septembra 2017 č. k. 3 Er 104/2017-17, ktorým súd prvej inštancie návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal povinný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej aj „CSP“] najskôr skúmal procesné podmienky prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na

zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Podľa § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

6. Podľa § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje v odvolacom konaní povinné zastúpenie dovolateľa advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP s tým, že dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie má za následok odmietnutie dovolania. Súd prvej inštancie je povinný vyzvať dovolateľa na odstránenie týchto vád a poučiť ho o následkoch ich neodstránenia len vtedy, ak dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní. V opačnom prípade takúto povinnosť nemá a po vykonaní úkonov v zmysle § 436 ods. 2 až 4 CSP a uplynutí lehôt podľa § 436 ods. 3 CSP predloží vec bezodkladne dovolaciemu súdu na rozhodnutie o dovolaní.

8. Napriek riadnemu poučeniu o povinnosti podľa § 429 v odvolacom konaní (uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 19 CoE 223/2017 bolo dovolateľovi doručené dňa 23. marca 2018) má podané dovolanie v preskúmvanej veci vady podľa § 429 CSP.

9. V danom prípade teda nie sú splnené podmienky dovolacieho konania vyplývajúce z § 429 CSP, najvyšší súd preto dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol.

10. Najvyšší súd zároveň dodáva, že v danom prípade dovolanie podané povinným smeruje proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní, avšak podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 nie je dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní prípustné. Najvyšší súd by preto dovolanie povinného, prípustnosť ktorého je výslovne vylúčená, odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.

11. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že oprávnenému nárok na ich náhradu nepriznal, keďže mu žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.